

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 158) findes i tidenden sp. 2882).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1969-70.

(Lovforslaget (nr. 116) findes i tillæg A. sp. 2337, fremsættelsen i tidenden sp. 2375).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd.

(Lovforslaget (nr. 117) findes i tillæg A. sp. 2503, fremsættelsen i tidenden sp. 2376).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Ivar Nørgaard: Dengang vi endnu troede, at der skulle gennemføres en tjenestemandsløvslov her i tinget med virkning fra 1. april

sidste år, var regeringen og tjenestemandsløvsorganisationerne enige om, og der var indforståelse med det her i tinget, at det var hensigtsmæssigt kun at gennemføre barberede normeringslove. Nyoprettelse af stillinger og opnormeringer skulle nemlig finde sted, når vi havde opbygget den nye klassificering af lønningerne, samtidig med at vi gennemførte en ny tjenestemandsløvslov. Da det så viste sig, at regeringen og tjenestemandsløvsorganisationerne ikke kunne blive enige om en ny tjenestemandsløvslov, måtte vi her i tinget vedtage et tillæg til den barberede normeringslov, og det er jo nu gennemført.

Men nu kommer så regeringen med et forslag til ny normeringslov for finansåret 1969-70, som indeholder et stort antal nye stillinger og et stort antal oprykninger. Denne gang er der altså tale om, at man gennemfører ikke en barberet normeringslov, men en fuldt udarbejdet lov. Den skal efter lovforslaget have virkning fra 1. april. Man må derfor spørge: hvad er egentlig meningen? Skal det lovforslag, vi skal behandle nu, have virkning fra samme dato som en ny tjenestemandsløvslov, der skal beskæftige sig med de samme spørgsmål? Hvis man tror, vi får gennemført en ny tjenestemandsløvslov med virkning fra 1. april, hvorfor har man så taget dele af denne tjenestemandsløvslov ind i dette normeringslovsforslag og vil have det vedtaget med virkning fra samme dato? Hvis der er nogen mening i det, må det jo være den, at regeringen ikke selv tror på, at der kommer en ny tjenestemandsløvslov med virkning fra 1. april i år. Det er muligt, regeringen heller ikke ønsker det, men den har jo hidtil sagt, at den havde den opfattelse, at vi skulle gennemføre en lov med virkning fra 1. april i år.

Der er også noget, der kunne tyde på, at tjenestemandsløvsorganisationerne er i tvivl om regeringens hensigter. Hvorfor skulle de ellers i modsætning til, hvad der har været praksis de foregående år, da vi arbejdede med tjenestemandsløvsproblemerne, nu gå ind for, at man gennemfører opnormering af folk og nynormering i stillinger, noget, man skal gennemføre som en større helhed ved en nyklassificering? Man må derfor have os undskyldt; vi mener, at lovforslaget, som vi behandler i dag, er et nyt eksempel på, at regeringen ikke har alt for klare hensigter