

[Skovmand.]

formindsket. Noget tilsvarende må vel også gøre sig gældende for Kastrup. Og mens man tidligere kunne sige, at man bare kunne flytte de store zoner et stykke mod vest og nord, så ville man opdage, at Kastrup ikke kunne bruges som storlufthavn, kan man vel dårligt sige det samme i dag. Jeg synes, det måtte være tilfredsstillende, om vi kunne få nogle mere indgående oplysninger om Kastrup.

Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg): Vi diskuterer på en måde to ting i sammenhæng nu, nemlig dels det lovforslag, det her drejer sig om, dels — og det er jo også meget naturligt — noget i forbindelse med den debat, der har været om den fremtidige placering af Københavns lufthavn. Jeg erkender, at de ting hænger sammen, og derfor skulle jeg måske lige begynde med et par betragtninger over dette, som egentlig ikke direkte vedrører selve lovforslaget.

For det første vil jeg gerne sige til det spørgsmål, der har været rejst fra forskellig side om udnyttelsesmuligheder og udvidelsesmuligheder i Kastrup lufthavn, som nogle synes ligesom at ville trække ind i diskussionen om den foreløbige udvidelse, at det kunne da egentlig godt være, at man på forskellig måde med lodder og trisser og andre ting kunne udnytte Kastrup lufthavn og udbygge den og måske bygge den helt ud, som det har været sagt, til en egentlig storlufthavn. Bortset fra at noget sådant naturligvis kan lade sig gøre teoretisk set, må jeg sige som i hvert tilfælde mit standpunkt ganske ubetinget, at man kan ikke på én gang have alle de ulemper, som vi har konstateret ved Kastrup lufthavns beliggenhed, således som den er i dag, og påberåbe sig, at man netop vil undgå støj og undgå at genere folk, og samtidig sige: hvorfor har man ikke som grundlag for disse overvejelser som et udgangspunkt taget, at man kunne jo blive i Kastrup og udvide? Man skal — det er jeg ikke så godt inde i som så mange andre her — gøre sig klart, at historisk har det vist egentlig været luftfartsvæsenernes opfattelse, at man netop skulle udbygge Kastrup ud over Amager, og at der har ligget en række projekter og forslag og ideer dertil, om hvilke man, når de er blevet lagt på bordet og befolkningen — inklusive,

så vidt jeg forstår, også folketetinget — er blevet konfronteret med følgerne deraf, har sagt, at det kan vi ikke byde folk. Dermed er vi så anbragt i den situation, at vi af denne, om ikke af andre grunde, skal flytte ud af den. Jeg mener ikke, vi skal have en lang diskussion igen, men jeg vil dog gerne dertil lægge, at jeg tror også, man må sige, at andre problemer, også omkostningsmæssige problemer, viser, at hvis man skal tænke en lille smule ud over 1982, og det skal man jo gerne i en sådan sag, er det ikke nogen tilfredsstillende løsning blot at blive ved at lappe på den nuværende lufthavn.

Man har været inde på spørgsmålet om mulighederne for ad andre veje end ved at anlægge en parallelbane at udnytte Kastrup yderligere — der har været nævnt flyveledelse og teknisk materiel osv., Tunelufthavnen og alle disse ting. Jeg vil gerne sige, at vi gør alt, hvad vi kan gøre, for at udnytte Kastrup bedst muligt, samtidig med at vi ved, at der er en grænse, som vi ikke kan passere, en grænse, som, alt efter hvor hurtigt det går, kan ligge et sted i begyndelsen af 1980'erne. Men det er en helt afgørende ting i behandlingen af disse spørgsmål, at der ikke på noget punkt slækkes på sikkerheden. Jeg vil sige bl. a. i forbindelse med bemærkningerne om flyveledertjenesten, at det er i hvert tilfælde min opfattelse ud fra det, som jeg, så vidt jeg nu kunne, har lært om disse ting, at der er et stærkt pres på, men at vi ikke kan sige, at vi har presset Kastrup lufthavn stærkere, end man gør andre steder. Men så vil jeg gerne føje til, at det ville jeg rigtignok også meget nødig have at vi skulle komme til, for hvis vi vil presse mere, end vi er helt sikre på er i overensstemmelse med alle former for sikkerhed, kan vi jo ifalde et meget, meget alvorligt ansvar. Det hensyn må der tages.

Jeg kan oplyse til det konkrete spørgsmål fra hr. Bilgrav-Nielsen om selve flyveledelsens stilling til samtidig drift, at det er naturligvis helt gennemarbejdet, ellers ville det være ganske uforvarligt ud fra netop de sikkerhedsmæssige synspunkter, jeg her angiver. Der er givet ganske klare udtalelser om, hvordan det kan gøres, og under hvilke betingelser det er fuldt ud forsvarligt, og derved selvfølgelig også, under hvilke betingelser det ikke ville være det.