

[Finansministeren.]

tilslutning. Hr. Ove Hansen spurgte, hvordan det går med den kommunale ejendomsbeskatning. Jeg tror, at lovforslag herom vil blive fremsat, inden udvalgsbehandlingen af dette lovforslag kommer i gang.

Hr. Niels Ravn stillede mig et spørgsmål med hensyn til byrdefordelingsberegningerne i fremtiden imellem stat, amt og kommune, og om man her havde taget hensyn til den nedgang i den kommunale ejendomsskat, der finder sted ved bondegårdsreglen. Det vil jeg gerne undersøge og vil besvare spørgsmålet over for udvalget.

Jeg vil også tro, at man ved vurderingerne af stuehusene naturligvis vil tage hensyn til, ligesom man gør ved andre ældre huse, om de i øvrigt er hensigtsmæssige til det formål, de nu anvendes til. Vi ved jo godt fra en række bygningsvurderinger, at fordi huset er stort og har mange værelser, er det ikke dermed nødvendigvis givet, at det også skal vurderes højt, for dets handelsværdi er jo ikke i vore dage afhængig af dets størrelse. Man kan næsten sige, at for visse ejendomme vedkommende er værdien omvendt proportional med størrelsen, fordi man ikke i dag har nogen interesse i at få disse 11-12-13 værelser, som der kan være i nogle stuehuse.

Jeg er enig med hr. Nordqvist i, at der naturligvis er en nær sammenhæng imellem dette, at et stykke jord, så længe det ligger i yderzonen, vurderes lavt til landbrugsanvendelse, mens det, når det kommer ind i inderzonen, underkastes den anden vurdering. Dermed er der en nær sammenhæng mellem tilbudspligtsproblemet og frigørelsesafgiftsproblemet.

Med hensyn til henstandsordningen spurgte hr. Sigsgaard, om den skulle fortsætte. Jeg kan henlede opmærksomheden på det forslag, indenrigsministeren fremsatte i går, hvorefter henstandsordningen ophører fra 1. april 1969, således at man fra denne dato — efter regeringens tanker i hvert fald, hvis de godkendes af folketinget — ikke længere har mulighed for henstandsordning, fordi man simpelt hen sættes i skat af et beløb, som er grundlaget, basisbeløbet, før henstand overhovedet kan søges.

Hr. Sigsgaard henstillede, at „den lokale dagspresse“ blev ændret til „den lokale

presse“. Det er et spørgsmål, som jeg tror udvalget og jeg i fællesskab vil kunne overveje. Jeg ved ikke, om det hører med til dagspressens monopoler, at det skal være her, annoncering skal foregå, men man kan vel også, selv når det drejer sig om en så mægtig faktor i vort samfund som dagspressen, måske fra folketingets side på et enkelt lille område se, om man kan bryde dette monopol.

Ove Hansen: Hr. Hauch omtalte den foreslåede deling mellem værdiansættelsen for stuehuset og for den øvrige ejendom i landbruget og anså denne deling for en fordel, for dermed lå det lidt lettere, hvis man — sådan forstod jeg nogenlunde det, hr. Hauch sagde — skulle fjerne grundskatterne. Jeg ved godt, at det er venstres synspunkt, at det er en skat på produktionen — jeg har nu en anden opfattelse — men jeg vil gerne spørge finansministeren direkte: agter regeringen at stille forslag om, at grundskatter ophæves på landbrugsjord?

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens lønningsvæsen m. v.

(Lovforslaget (nr. 103) findes i tillæg A. sp. 2217, fremsættelsen i tidenden sp. 1989).

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 4-6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd.

(Lovforslaget (nr. 104) findes i tillæg A. sp. 2249, fremsættelsen i tidenden sp. 1989).