

[Ove Hansen.]

jord, selv om handelsværdien måske er højere.

Dernæst foreslår man, at der skal foretages en fordeling af ejendomsværdien for landbrugsejendomme, således at stuehuse med dertil hørende have skal vurderes særskilt.

Må jeg om indførelse af bondegårdsreglen sige, at denne regel har vi jo nogle gange drøftet her i Folketinget. Den har været fjernet, den har været genindført, og sidst blev den fjernet i 1965. Det var ikke regeringen, der dengang foreslog, at bondegårdsreglen skulle fjernes, men under udvalgsbehandlingen blev der flertal for, at den blev fjernet, og jeg tror, jeg tør sige, at det var den radikale ordfører, hr. A. C. Normann, der var særlig interesseret i, at vi fik reglen væk. Jeg synes i og for sig, at hr. A. C. Normanns synspunkter var rigtige, for det er jo lidt ejendommeligt, at selv om man ved, at jords handelsværdi er meget stor, skal den alligevel ansættes til den temmelig lave værdi som landbrugsjord. Det er min erfaring, skal jeg villigt indrømme, at fjernelsen har bragt ulemper, men jeg tror også, man kan sige, at den har bragt fordele. F. eks. ved vi, at når vi indfører bondegårdsreglen igen, bliver der ikke mulighed for at opmuntre til udstykning eller til byggemodning i det hele taget.

Dernæst synes jeg også, det er værd at lægge mærke til landbrugets stilling med hensyn til grundskatterne. Landbruget er nu fri for afgift til staten, og der skal heller ikke betales til amtskommunen; det betaler staten. Vi har heller ikke grundstigningskyld længere, vi har alene den kommunale grundskyld. Nu ved jeg godt, at der kan nævnes eksempler på, at landbrugsjord er vurderet højt, og at der derfor har været landmænd, der har måttet betale en temmelig høj afgift. Det har vi også taget i betragtning, idet jo den forrige regering indførte en henstandsordning, således at landbrugere, der blev udsat for en temmelig hård grundbeskatning, kunne få henstand med skattebetalingen.

Vi er naturligvis villige til i et folketingsudvalg at se på forslaget om bondegårdsreglens indførelse. Men hvis den skal indføres, synes jeg, at vi også må kigge på kapitalvindingsafgiften. Jeg tror simpelt

hen, det er en nødvendighed at få skærpede bestemmelser her. Der er jo folk, der ønsker at købe jord i yderzonerne, fordi de ved, at det ad åre bliver inderzonejord, der kan bygges på; derfor opkøber de jorden til en lav pris i yderzoneområderne. Men vi kan vel få lejlighed til at se nærmere på disse problemer i det folketingsudvalg, jeg forventer bliver nedsat.

Med hensyn til fordelingen af ejendomsværdien på stuehuset, landbrugsbygningerne og jorden, er vi interesseret i, at stuehusene og haven dertil vurderes særskilt. Jeg ser også, at man i ligningsrådet har anbefalet det. Jeg går ud fra her, at man så giver disse stuehuse samme status, som parcelhuse har i dag med hensyn til fastsættelsen af lejeværdien og det standardfradrag for vedligeholdelsen, man tillader i dag. Jeg vil dog pege på, at reglerne om vedligeholdelse af bygninger kan misbruges. Det kan somme tider, når man får håndværkerregninger, være lidt svært at sondre mellem, hvor vedligeholdelsen har fundet sted, om det er på stuehuset eller på landbrugsbygningerne. Det tror jeg, vi må se lidt nærmere på i folketingsudvalget. Men selve tanken om en sondring ved værdiansættelsen synes jeg lyder rimelig og fornuftig.

Jeg må til slut sige, at når vi i udvalget skal se nærmere på disse ændringer i vurderingsreglerne, ville vi gerne høre lidt om, hvad regeringens planer for ejendomsbeskatningen i det hele taget er. Skal vi nu til stykkevis at løse visse opgaver? Det ville være rart for os, der tilhører oppositionen, at få et billede af, hvordan den fremtidige kommunale ejendomsbeskatning skal være. Nu ved jeg, at finansministeren kan sige, at det er indenrigsministerens område og ikke hans; men vi ville gerne høre regeringens synspunkter herom. Jeg ved ikke, om de forlydender, der har været i avisen, er rigtige, nemlig at man skal begrænse kommunernes adgang til selv at fastsætte grundskyldpromillernes højde. Jeg har også set, at der har været tale om et gulv for den laveste promille, man må anvende. Det kan vi måske få lidt nærmere at vide om af finansministeren enten nu her i salen — det ville være bedst — eller i folketingsudvalget.

Jeg kan på mit partis vegne sige, at vi er villige til i en udvalgsbehandling at se nærmere på de ændringer, der her foreslås.