

[Grünbaum.]

til man har alle disse oplysninger om indtægtsstigningen som grundlag for bedømmelsen af 1970-indtægterne. Vi kunne jo godt diskutere principperne for skalaen. Hvis det er meningen, at man skal have en regulering, sådan at man hæver eller sænker selve skalaen procentvis i forhold til, hvad udskrivningsbehøvet er, kan vi godt allerede nu begynde at diskutere selve principperne i skalaen. Jeg vil derfor henstille, at man i hvert fald kommer med oplæg til disse principper så tidligt, som man overhovedet kan gøre det.

Til hr. Niels Helveg Petersen vil jeg gerne sige, at jeg er helt enig i, at den principielle diskussion om skalaen skal vi have sammen med forslaget om kildeskatteskalaen. Men det betyder ikke, at vi ikke allerede nu kunne tage en drøftelse af, om det er muligt at gennemføre visse lempelser for dette halvår, ikke mindst da finansministeren her foreslår, at de allerstørste indtægter skal have en lempelse også i dette halvår. Derfor mener vi, at det er rimeligt, at vi også tager de andre spørgsmål op.

Ømann: Det skal blive ganske kort. Det er kun for at rette en misforståelse, men jeg tror, at det alligevel er en sag, der har principiel interesse. Naturligvis vil jeg gerne væk fra fradrag, og i alle de udvalg, jeg har kendt til, mens jeg har været herinde, har man været rørende enig om, at disse nedslagsregler for folkepensionister skulle væk. Men det, jeg nævnte, var, at når man nu fjerner dem, vil det jo sige, at så er der en række folkepensionister, der kommer til at svare skat; det bliver en ret stor gruppe borgere, som ikke tidligere er blevet lignet og har fået skattebillet. Det lapper man så på ved at give dem en højere folkepension, men det går i samme retning; så kommer en endnu større kategori til at svare skat, som ikke har gjort det før. Derfor siger jeg: ja men er det så ikke fornuftigt alligevel at overveje at komme om ved spørgsmålet om at inddrage disse store grupper under beskatningen ved at sige, at eksistensminimum er den normale folkepension, og så simpelt hen indrette skalaen på, at dette eksistensminimum aldrig nogen sinde kommer til beskatning? Her rører man altså ved bo- og personfradrag.

Ja, det var blot dette — men det er dog alligevel en principiel overvejelse, som jeg synes er værd at tage med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til det tidligere nedsatte udvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat) m. fl. lovforslag. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg.

Valgt blev: *Vestergaard Poulsen, Asger Jensen, Stæhr Johansen, Poul Schlüter, Jens Chr. Christensen, A. Chr. Andersen, Holger Hansen, Samuelsen, Rigmor Christensen, Martin Pedersen, Thomas Have, Camre, Gorrsen, Ove Hansen, Hans Hækkerup, Peter Jørgensen og Krog Hansen.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familiejødelser. (Forhøjelse af børnetilskud).

Valgt blev: *Clara Munk, Asger Jensen, Lis Møller, Ulla Worm, Eva Ree, P. E. Eriksen, Evan Jensen, Grethe Philip, Meta Ditzel, Valbak, Niels Mørk, Albertsen, Bundvad, Egon Jensen, Evald Kristensen, Waldemar Laurson og Kurt Brauer.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Kjær Rasmussen har meddelt mig, at han ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål: