

[Haunstrup Clemmensen.]

vi så ikke vente med den store debat til den tid?

Må jeg derudover give udtryk for, at vi fra konservativ side kan tiltræde forslaget om, at den hidtidige nedslagsregel, der træder i kraft, hvis der bliver skattetilsvær på over 80 pct. af indkomsten, ændres til 70 pct. Der bliver et ganske overordentlig beskedent provenutab for statskassen, og man må vel sige, at 80 pct.-grænsen er overordentlig høj.

Må jeg til sidst understrege, at det efter det konservative folkepartis opfattelse er i hele samfundets interesse, at beskatningen af indkomster ikke bliver så høj, at der lægges en alvorlig dæmper på initiativet. Derfor har det konservative folkeparti, ligesom i øvrigt en række andre partier, lovet vælgerne at arbejde for et skatteloft. Vi har fra konservativ side fortsat et stærkt ønske om fra 1. januar 1970 at få et så omfattende og så rationelt indrettet skatteloft som overhovedet muligt.

Foged: Jeg har ikke mange bemærkninger til lovforslaget. Det er næsten de samme, som hr. Haunstrup Clemmensen netop har sagt. Hvis det var muligt ifølge forretningsordenen ligefrem at bede om at få aftrykt sit indlæg, det, hr. Haunstrup Clemmensen nu har sagt, ja, så ville det nogenlunde dække min og venstres opfattelse.

Jeg skal kun yderligere tilføje, at med hensyn til skatteloft håber også vi, at der inden for kort tid vil blive mulighed for virkelig at diskutere problemet igennem, så det ikke blot er noget, man taler om, men også noget, man gennemfører. I denne forbindelse kunne man måske sige til offentligheden i øjeblikket, at da lovforslaget her kun går på et halvt års skat, er det da en form for skatteloft i den givne situation. Men vi ønsker så absolut permanente ordninger.

Spørgsmålet om børnetilskud og persontilskud mener vi også skal gennembearbejdes i den nye lov, der kommer. Vi kan tiltræde

det her foreslåede. Også med hensyn til det, der er nævnt vedrørende enlige forsørgere og pensionister, mener vi, at dette er problemer, der bør tages op på længere sigt. Men det, der foreligger herom i dette lovforslag, kan vi tiltræde.

Niels Helveg Petersen: Heller ikke jeg skal gøre mange bemærkninger. Skalaen forlænges for det halve år, og omend den vel ikke i alle henseender er fuldt tilfredsstillende, mener jeg, det må være det rigtigste ikke at ændre den for det halve år, men fastholde den gældende skala.

I løbet af foråret kommer vi så til at diskutere den skala, som skal anvendes under kildeskatten, og jeg mener, det må være rigtigt til den tid at tage en mere principiel diskussion om skalaprinzipper osv., idet det, vi fastlægger ved den lejlighed, kan få betydning i adskillig længere tid fremover og altså i det hele taget må være af principielt større vigtighed.

Der er en lang række problemer, som de tidligere ordførere har fremdraget, der skal diskuteres i udvalget, og det er rigtigt at finde afklaring på spørgsmålene så hurtigt som muligt. Vi kan give tilslutning til lovforslaget, som det er fremsat, og vil meget gerne diskutere spørgsmålene om enlige forsørgeres stilling, om børnetilskud og persontilskud nærmere i udvalget.

Ømann: Ved skatteforhandlingerne i foråret 1967 var der bred enighed om en række principper, men der er mange af disse principper, man senere har glemt. Til disse principper hørte, at skalaerne og satserne ikke skulle ligge fast, men skulle reguleres i henhold til pris- og indkomstudviklingen. Det kan illustreres af et citat fra den konservative valgpløje „Tillid til fremtiden“. Under afsnittet „kildeskat“ og underafsnittet om skatteloft står der:

„Takket være den faste pris- og indkomstregulerede skatteskala, som også er partiets ønske. . .“ altså bortset fra skatteloftet „... gennemføres dermed et til-