

[Ministeren for offentlige arbejder.]

så må sige, ligesom kunne hjælpe os til at løse det andet. Hvis jeg var uklar, var det altså af den grund.

Så har jeg vist ikke mere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1969-70.

(Lovforslaget (nr. 123) findes i tillæg A. sp. 2625, fremsættelsen i tidenden sp. 2384).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Grünbaum: Det kan godt undre noget, at finansministeren nu på andet år i træk kommer her til folketinget med den selvsamme skatteskala, som han og andre konservative politikere hetzede så forfærdelig voldsomt imod før regeringsskiftet. Sidste år sagde man, at det var på grund af tidnød; det var en dårlig undskyldning, for jeg tvivler ikke på, at man i skattedepartementet på ca. 2 timer kunne have lavet en ny skala, hvis regeringen havde ønsket det. Men nu gælder denne dårlige undskyldning i hvert fald ikke mere. Jeg ved ikke, om jeg skal tage det som en kompliment: denne skala var måske alligevel ikke så tosset, som den skulle gøres til i den konservative skattepropaganda. Men hvordan det end forholder sig, er den konservative skattepropaganda nu blevet klædt nok så grundigt af, og det er vi i hvert fald godt tilfreds med.

Selv ikke efter momsforhøjelsen på 1 milliard kr. kunne finansministeren i fjor forår opfylde sit løfte, og heller ikke nu har finansministeren været i stand til at komme med en anden skala. Den eneste lettelse, han har kunnet præstere i dette lovforslag, er en lettelse for de allerstørste skatteydere. Der er ikke en krone i lettelse for de mindre indkomster, ikke en krone i lettelse for de almindelige indkomster, mellemindkomsterne — alle dem, der i særdeleshed er blevet ramt af momsforhøjelsen.

Finansministeren vil næppe modsige mig, når jeg siger, at aldrig har staten taget så stor en del af borgernes indkomststigning

som i denne regerings første skatteår, og det ser ikke meget bedre ud for det næste. Der regnes i henhold til bemærkningerne til lovforslaget med en stigning for skatteyderne alene i indkomstskat på ca. 18 pct. Det ville på denne baggrund have været ganske rimeligt, om regeringen nu havde foreslået en vis lettelse i den direkte indkomstskat. Det har man altså ikke gjort, og jeg kan derfor ikke på mit partis vegne give tilslutning til den foreslåede indkomstskatteskala. Vi vil forbeholde os eventuelt at stille ændringsforslag om nogen lempelse i skalaen for de mindre og mellemste indtægter. Ligesom i fjor vil jeg pege på betydningen af en forlængelse af proportionalstrækket og en nedsættelse af procenten for det første lange stræk i skalaen. Jeg synes, at også af hensyn til kildeskatten bør dette trin i skatteskalaen, der nu går til 17.000 kr. efter personfradrag og alle øvrige fradrag, som skatteyderen selv kan foretage, forlænges så meget som overhovedet muligt. Hvorfor så ikke gøre det nu — den økonomiske situation taler jo fortsat for en lempelse af finanspolitikken? Vi håber på, at der kan forhandles om disse spørgsmål i udvalget.

Forslaget om nu at ændre 80 pct.-reglen til en 70 pct.-regel finder vi ikke umiddelbart påkrævet. Det er en lettelse for de allerstørste indtægter. Betyder dette forslag, at regeringspartierne hermed har fundet deres løsning på spørgsmålet om det såkaldte skatteloft? Hvis det er tilfældet, ja, så kan vi jo se på det. Vi er ikke på forhånd afvisende over for forslaget i så tilfælde. Det rejser dog det spørgsmål, om vi så ikke bliver nødt til at have en regel, der regner med et gennemsnit f. eks. over 3 år. Ellers vil man måske kunne komme ud for en vis spekulation i at flytte om på indkomsten rent regnskabsmæssigt, så man i visse år kommer op over de 70 pct. og får lettelserne og i andre år får tilsvarende lavere indkomst og lavere skat — en operation med skatteunddragelse for øje.

Finansministeren omtaler i sin fremsættelsestale omlægningen af børnetilskuddene og ophævelsen af persontilskudsordningen fra den 1. januar 1970. Jeg vil gerne i den anledning pege på nødvendigheden af, at vi får disse spørgsmål drøftet bedre igennem, end der var tid til forrige år. Jeg går ud fra, at vi i skatteudvalget kan se på de dele af