

[Kurt Brauer.]

Problemerne for forældre, der har uddannelsessøgende børn over 18 år boende hjemme, bliver ikke mindre ved gennemførelsen af dette lovforslag, men som SF tidligere har sagt, skal disse problemer ikke løses ad skattevejen. Den rigtigste løsning er efter vor opfattelse, at der indføres løn under uddannelse, og det er SFs håb, at tinget meget snart når til vejs ende med diskussionen herom og når til en positiv beslutning.

Lovforslagets tendens kan SF selvfølgelig ikke have noget at indvende imod; lovforslaget fremtræder jo som en konsekvens af indførelsen af kildeskatten. Dog vil jeg, da ingen anden til nu har nævnt det, forudskikke, at jeg i udvalget vil stille et par forslag til redaktionelle ændringer. Det drejer sig for det første om udtrykket „ægtebarn“. Jeg kan ikke lide ordet, og det skyldes ikke, at jeg ikke meget vel er klar over, hvad ordet juridisk dækker — det er også i lovforslaget stavet i ét ord, som det korrekt bør staves i denne sammenhæng; men det rykker ikke ved den kendsgerning, at det er det talte ord, der har ret, som sprogforskerne udtrykker det, og som talt ord, altså i folkemunde, har ordet en meget ilde klang. Vi har andre muligheder for at udtrykke, hvad vi mener, og dem synes jeg vi skal anvende. F. eks. tales der i lovforslaget om børn uden for ægteskab, og modsætningen hertil er ikke logisk ægtebørn, men børn inden for ægteskab. En anden lille bagatel er ordet „han“ i § 3. Der er ingen grund til ikke at skrive „vedkommende“ i stedet for „han“, når man faktisk mener han og hun. Jeg synes, vi må se at få klaret den slags bagateller.

SF vil med interesse deltage i et udvalgsarbejde, for som jeg har sagt allerede, viser lovforslaget alt i alt en linje, som SF meget gerne bevæger sig ad.

Kjær Rasmussen: Vi har ikke mange bemærkninger at gøre til de her foreslåede ændringer. Det ser ud til, at der så nogenlunde er balance i tingene. De til § 2 foreslåede ændringer er i realiteten pristalsforhøjelser, og det vil vel igen sige, at vi jævnlige her i salen bliver konfronteret med forslag om forhøjelse af børnetilskuddene. Det var unægtelig noget enklere, hvis man

i selve paragrafferne opererede med begrebet pristalsregulering, men det er nok for meget at forlange af den nuværende regering. Jeg har ikke indtryk af, at der just hersker nogen hed romance mellem den og pristalsreguleringen i det hele taget.

Efter kildeskatteloven er der som nævnt i fremsættelsestalen allerede sket det, at den enlige forsøger mister sin forsøgerstatus. Dette indebærer naturligvis en skattestigning, men regner man på det, vil stigningen i det første lange stykke af proportionalstrækket vise sig at udgøre 850 kr., hvor det ekstra børnetilskud for tiden vil udgøre ca. 1.100 kr. Det er givet, at dette vil være en fordel for enlige med børn under en vis indtægtsgrænse.

Der kan opstå et særligt problem i forbindelse med § 3. Efter gældende lov kan man få indtil 304 kr. pr. barn, hvis man har en særlig lav indtægt. Stillingen vil i realiteten være uændret efter den nye lov, hvis man har 1-3 børn; men dersom der er 4 à 5 børn og den skattepligtige indkomst er under ca. 13.000 kr., kan der blive tale om en skævhed. Jeg vil gerne bede udvalget interessere sig for dette problem, som jeg i og for sig ikke tror vil blive særlig stort; men der kan blive en lomme her, som nogle havner i og kan komme i nogenlunde den samme situation som den sydjyske familie, fru Grethe Philip nævnede.

Med hensyn til enker og enkemænd skal loven formentlig læses på den måde, at disse grupper får underholdsbidrag uanset indkomsten. I modsat fald vil de jo være noget ringere stillet end de fraskilte, og det kan der naturligvis ikke være nogen mening i. I øvrigt formoder jeg, at det er det, der er tænkt på i forslaget om et nyt stk. 3 til § 2.

Endelig lidt om progressivitet. I sin tid gik man over fra børnefradrag til børnetilskud, og dette betød en forbedring af progressiviteten i skattesystemet. Ved hjælp af børnetilskuddet vil det være muligt at forbedre denne progressivitet endnu mere ved f. eks. at give større tilskud til de lavere indkomster med aftrapning til de højere. Det er også noget, udvalget kan overveje, hvis det ikke bliver for voldsomt.

Jeg forstår, at socialministeren har tanker om ændring af forsorgsloven, således at der fremover vil kunne ydes hjælp til deltidsarbejdende. Må jeg ikke have lov til at