

44. møde.

Onsdag den 15. januar kl. 13.

Første næstformand (Kaj Andresen): Medlemmer af folketinget Gert Petersen, Poul Dam, Krog Hansen, Morten Lange og Aksel Larsen har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om diplomatisk forbindelse med Nordvietnam.

Medlem af folketinget Lene Christensen har meddelt mig, at hun ønsker til ministeren for kulturelle anliggender at stille følgende spørgsmål:

„Har ministeren taget stilling til, om statens areal på 1,5 km² syd for Hanstholm havn, der tidligere har været eksproprietet til havne- og jernbaneformal, skal fredes?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets spørgetid i næste uge.

Det er meddelt mig, at *Helge Nielsen* ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til folketingsbeslutning om gennemførelse af en pensionsreform. (Om forhøjelse og automatisk regulering af de offentlige pensioner (folkepension, invalidepension og enkepension) og om indførelse af en offentlig tillægspension). Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for Helge Nielsen har vedkommende gruppe udpeget *Bundvad*, som herefter er valgt.

Skriftlig fremsættelse af forslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Gert Petersen): Jeg skal hermed for folketinget fremsætte *forslag til folketingsbeslutning om diplomatisk forbindelse med Nordvietnam.*

Efter socialistisk folkepartis opfattelse burde dette skridt være taget for længst. Efter at Sverige for nylig ydede Nordviet-

nam diplomatisk anerkendelse, anser vi det for yderst presserende, at Danmark nu indhenter det forsømte og anerkender Nordvietnam og optager diplomatisk forbindelse med Hanoi.

Til yderligere belysning af, hvorfor vi anser dette for rigtigt, skal jeg henvise til bemærkningerne til forslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Lene Christensen* til justitsministeren:

„Har ministeren overvejet, om der er grund til at se på en ændring af den nugældende praksis vedrørende tilbagekaldelighed af familieretlige erklæringer?“

Lene Christensen: Den 20. marts i fjor stillede jeg et spørgsmål til justitsministeren gående ud på, om justitsministeren ville overveje, i hvilket omfang familieretlige erklæringer burde kunne tilbagekaldes. Ministeren var så venlig at svare mig, at når højesteret havde talt i den dengang aktuelle sag om den finske dreng Jari, ville ministeren overveje, om der skulle være grund til en ændring af den nugældende praksis vedrørende tilbagekaldelighed af familieretlige erklæringer.

Derfor spørger jeg nu, om ministeren har taget stilling, og i så fald hvad ministeren agter at gøre, da jeg mener, at problemet stadig er lige aktuelt og mange forældre, der er i samme situation, som Jaris plejeforældre var dengang, med mig venter meget spændt på ministerens svar. Det er nu et halvt år siden højesteret afgjorde sagen, så det kan næppe være tidnød, der har holdt ministeren tilbage.

Justitsministeren (Thestrup): Det er jo rigtigt, at det ærede medlem den 20. marts i fjor spurgte mig, om den såkaldte Jari-sag havde givet mig grund til at overveje, i hvilket omfang familieretlige erklæringer