

## [Aksel Larsen.]

er jo en giftskat, og så må man kun regne med alkoholprocenten. Det ser altså ud til, at den gift, der findes som alkohol i Ålborg akvavit, er mindre skadelig for den menneskelige organisme end den samme giftprocent, hvis den befinder sig i en anden spiritus. Jeg kan ikke rigtig se logikken i det, og hvis der er nogen, der kan forklare mig det logisk, beder jeg dem om at gøre det; ellers beder jeg dem om at holde op med den snak om, at det er så velsignet, at vi nu beskatter det efter giftighed, for det gør vi altså aldeles ikke.

Jeg er ikke sikker på, at det er helt medholdeligt efter internationale aftaler at gøre det, man gør her — men det har man vel undersøgt, så det er det måske alligevel. Men så er jeg ikke sikker på, at det er helt rimeligt og logisk, og jeg har i hvert fald svært ved at forstå det, der står i lovforslagets § 3 om, at en vare omfattes af § 2, stk. 1, nr. 1, hvis den ikke har karakter af gin, vodka, genever, wacholder o. lign. Det går altså på, hvorvidt det er brændevin eller ikke brændevin. Ja, undskyld, men hvis ikke gin, vodka, genever og wacholdersnaps er brændevin, så ved jeg ikke, hvad det er. De kan være tilsat forskellige smagsstoffer — det er Ålborg akvavit også, det er Øverste også, det er Bommerlunder også, det er Lysholmer også — men i princippet er det snaps.

Jeg vil altså dels spørge, om man har sikret sig, at den forskel, der gøres i lovforslaget, er holdbar efter et internationalt kriterium, dels om regeringen virkelig mener, at det er rigtigt, at den gør en sådan forskel. Jeg er hverken repræsentant for CLOC Gin eller CLOC Vodka eller for udenlandsk gin eller udenlandsk vodka; men jeg kan altså ikke se andet, end at begge dele er brændevin. Forklaringen er måske den, at det er meget begrænset, hvad spritfabrikkerne sælger af gin og vodka; det, der drikkes af disse sorter, kommer vel udéfra.

Nå, dette skulle siges. Så kan jeg se på det helé, at det er afbalanceret fra regeringens side sådan, at der ikke skulle blive nogen finansielle følger af det; det skal give nogenlunde det samme som hidtil, i hvert fald på lidt længere sigt. Men dette tyder nu heller ikke i retning af en revision.

Når dette er sagt, må jeg tilføje, at jeg

tror, man skal overveje, om ikke disse afgifter, hvad enten man kalder dem giftskatter eller ikke kalder dem giftskatter, er kommet for højt op. Det er muligt, at man, hvis man så rent forretningsmæssigt på det, ville komme til det resultat, at hvis man satte disse afgifter ned, ville der blive solgt så meget mere, så staten fik flere penge. Det er i hvert fald noget, en finansminister kunne interessere sig for. Men hvis man ikke vil se sådan på det, skal man tage i betragtning, at hvis man skruer sådanne afgifter for højt op, hjælper ingen piller eller medicin; så vil folk forsøge ad ulovlig vej at skaffe sig varerne. Det er derfor, der sælges så meget aktivt kul. Det er derfor, der foretages så mange smuglerier. Nu foreligger der ganske vist ikke særlig mange oplysninger om indsmugling af spiritus ud over det, turister og lignende forsøger at indsmugle — og somme tider har de held til det og somme tider ikke; men der foreligger tilstrækkeligt om, hvordan det går med cigaretterne, og det er da ganske givet, at den smuglertrafik, der er på det område, ikke ville eksistere, hvis man ikke havde en så høj tobaksafgift, som man har. Nu kunne der måske gøres noget, i hvert fald imod det søgænde smugleri, hvis tolderne var noget bedre forsynet med hurtige både; men det er de nu engang ikke, for toldvæsenets både skal jo gøre nytte, og derfor behøver de ikke at være så hurtige. Militærets, som ingen nytte gør, kan derimod ikke benyttes af toldvæsenet. Jeg henstiller for øvrigt til finansministerens velvillige overvejelse, om ikke marinens hurtigbåde kunne gøre lidt nytte i bekæmpelsen af smugleriet.

Men tilbage til hovedsynspunktet: jeg tror, at årsagen til, at der begås så mange ulovligheder, det være sig ved at lave brændevin af denatureret sprit eller ved at smugle, er, at afgifterne er kommet for højt op. Jeg tror derfor, at man også af den grund skulle overveje, om man ikke burde foretage en anderledes revision end den, man her foreslår.

Det gælder naturligvis ikke kun det, man kalder spiritus, men også andre spirituøse drikke. Jeg er ikke som visse andre ordførere i stand til at betragte det andet lovforslag, lovforslag nr. 120 om afgift af spiritus, vin og øl, som en rent teknisk følge af lov-