

[Jens Frandsen.]

tilsiige det en velvillig behandling i udvalget.

Det samtidig fremsatte lovforslag om ændring af lov om afgift af spiritus, vin og øl, der indeholder ændringer, som er af teknisk art og er konsekvenser af det først omtalte, kan jeg ligeledes anbefale til en velvillig behandling.

Dagmar Andreassen: Den foreslåede omlægning af spiritusafgiften fra en kombineret liter- og værdiafgift til en ren literafgift må fra vor side hilses med glæde, fordi den betyder en forenkling af afgiftssystemet. Der er områder nok, hvor administrationen bliver mere besværlig, så der er grund til at kippe med flaget, hver gang der sker en forenkling.

Den nuværende afgiftsform har mange ulemper. Selve den bestemmelse, at den største del af afgiften har været en vis procent af engrosprisen, har gjort det nødvendigt at fastlægge konkurrencehæmmende regler om avanceberegningen, sådan at et firma, der arbejder med en lav avance, alligevel ikke kunne opnå en voldsom nedsættelse af afgiften. Det er uheldigt, når man på den måde begrænser muligheden for konkurrence, og det skulle ikke ske efter de nye regler.

Da jeg første gang fik præsenteret værdiafgiftens væsen, havde jeg meget svært ved at forstå den, fordi afgiften skal lægges til, før den er beregnet. Under henvisning til en udtalelse af hr. Aksel Larsen ved behandlingen af det foregående lovforslag vil jeg sige, at det nemlig ikke er nok, at man kan regne ud, hvad man skal afregne; man skal også kunne regne ud, hvad man skal lægge til. Afgiften udgør i øjeblikket 58 pct. af prisen, efter at afgiften er lagt til. Finansministeren har været så elskværdig i bemærkningerne til lovforslaget at forklare os, at 58 pct. af udsalgsprisen svarer til 141 pct. af prisen på varen, før afgiften er lagt til. Det fremmer jo forståelsen — men det er trods alt nemmere at forstå momsen, når man får at vide, at man skal lægge 12½ pct. til varens værdi, og når den er lagt til, så udgør momsen 1/9 af det samlede fakturabeløb. I den hidtil gældende bekendtgørelse nr. 369 af 6. september 1967 har man sprunget mellemregningen over. Nu ved jeg godt, at der ikke er så forfærdelig mange vin-

handlere; men jeg vil alligevel ønske, at vi kun laver regler, som er til at forstå for dem, der vil læse dem, og ikke kun forbeholdt indviede kredse.

Afgift på spiritus og tobak kaldtes engang for giftskatter, og det er ikke logisk, at en giftskat ikke står i forhold til mængden af gift, i dette tilfælde alkohol, men derimod til den pris, man vil have for giften. Men sådan er det jo i dag; så ud fra en logisk betragtning er lovforslaget også et skridt i den rigtige retning.

Man har ikke fra regeringens side syntes, at man har kunnet tage skridtet fuldt ud, så man kun fik én literafgift. Spiritussen er delt op i to grupper, som vi har hørt af de tidligere ordførere, én for snaps og akvavit og én for en anden gruppe: likør, cognac og whisky. Det må vel være risikoen for overvæltning fra én forbrugergruppe til en anden forbrugergruppe, der har afholdt regeringen fra kun at lave én gruppe. Det kan jeg også godt se er betænkeligt, så hvis der virkelig er tale om, at det er forskellige mennesker, der drikker det ene og det andet, er der nok rimelighed i, at man har to grupper. Når man så har lavet en beskeden nedsættelse af prisen på snaps og akvavit, er det måske i håb om at få dem, der bruger denatureret sprit, til at gå over til afgiftsbelagt snaps. Vi må jo håbe, at det vil lykkes.

Lovforslag nr. 120 om afgift af spiritus, vin og øl indeholder tekniske ændringer som følge af lovforslag nr. 119 om afgift af spiritus. Vi er i mit parti meget positive over for lovforslagene; de indeholder nogle tekniske enkeltheder, som vi gerne vil drøfte og have belyst i et udvalg, og jeg kan love mit partis medvirken.

Aksel Larsen: Jeg tror, jeg må gentage, hvad mit partis ordfører allerede har sagt, da man behandlede den nu vedtagne lov om chokolade- og sukkervareafgifter: det er utilfredsstillende med disse stykkevise forslag om revision af forskellige punktafgiftslove. Det rigtige havde været at foretage en samlet behandling af problemet, en kulegravning, som man kalder det — og det rigtigste havde naturligvis været, om dette var sket ved et samarbejde mellem regering og folketing, sådan som mit parti også har foreslået det ved det forslag til beslutning, vi fremkom med i fjor. Jeg beklager, at rege-