

[Erik Hansen (Vejle amt).]

Lovens ikrafttrædelsesdato er foreslået til den 1. april dette år. Den 1. april er efter min mening et dårligt tidspunkt, da den falder et par dage før påske, og hvis befolkningen, hvad der vil være meget naturligt, vil vente med at købe akvavit og snaps, til den er blevet billigere, er der kun to dage før påske at ekspedere i, og det vil give både spritfabrikkerne og detailhandelen en del fordelingsvanskeligheder. Detailhandelen kan ikke på to dage nå at få nye, billigere varer frem og må derfor blive nødsaget til at sælge med tab, hvis ikrafttrædelsesdatoen ikke ændres, da der ikke i lovforslaget er tale om nogen refusion af afgiften på lagerbeholdningen. Jeg vil foreslå — men vi kan selvfølgelig drøfte det i udvalget — at datoen rykkes lidt frem.

Det andet lovforslag, der er til behandling, er af teknisk art og er en følge af, at spiritusafgiftsberegningen tages ud af loven om afgift af spiritus, vin og øl og overføres til en selvstændig lov.

Med disse få bemærkninger kan jeg på det konservative folkepartis vegne anbefale begge lovforslagene til en hurtig og velvillig behandling.

Jens Frandsen: Jeg skal ikke gøre mange betragtninger over spiritusafgiftslovforslagets mere tekniske indhold, idet jeg vil mene, at bestemmelserne ikke skulle volde særlig store vanskeligheder, såfremt vi ellers kan enes om princippet for en omlægning fra både mængde- og pris- til en ren mængdebeskatning, og hvis vi da også kan enes om de foreslåede satser. Det oplyses i bemærkningerne, at lovforslaget har vundet tilslutning i den overvejende del af vin- og spiritusbranchen, og jeg går ud fra, at det er de prismæssige virkninger, der er grunden til, at nogle ikke har kunnet tiltræde det.

Det må være uimodsigeligt, at omlægningen fra den nuværende beskatning efter både mængde og pris ud fra de beskrevne regnskabs- og kontrolmæssige regler til en ren mængdebeskatning betyder en meget væsentlig forenkling og dermed arbejdsmæssig besparelse både i branchen og i departementet, og noget sådant kan jeg hilse med tilfredshed. Selvfølgelig kan betydningen heraf alene ikke begrunde, at

man laver loven om. Hvis det på andre områder viser sig at medføre konsekvenser, der måtte være uacceptable, vil forenklingen selvfølgelig ikke være nok. Når man som oplyst i bemærkningerne ud fra tekniske synspunkter ikke finder det muligt at opdele varegrupperne yderligere og heller ikke vil finde det foreneligt med vore internationale forpligtelser, må vi så ved accept af lovforslaget finde os i de prismæssige følger, der kommer ud af det. De prismæssige følger af de foreslåede satser for akvavit og snaps på 81 kr. 30 øre pr. l af 100 pct. alkoholstyrke og for andre varer på 120 kr. pr. l er oplyst i bemærkningerne.

Jeg har lyst til at føje til, at det jo ikke er noget nyt, at vi har andre satser for snaps og akvavit end for andre spiritusmærker. Der bliver tale om en mindre nedsættelse af afgiften for akvavit og snaps over hele linjen, i stedet for, som tilfældet er med de andre drikkevarer, at de dyrere varer får en nedsættelse, medens de billigere får en forhøjelse. De forbrugere, som under alle omstændigheder foretrækker billigere varer fremfor dyrere, vil nok være imod omlægningen, og det samme vil sikkert være tilfældet for de virksomheder, der har det overvejende salg af disse varer. Jeg må imidlertid anse disse konsekvenser for antagelige. Den nuværende lavere literafgift og den højere værdibeskatning rammer i særlig grad de dyrere varer af god kvalitet hårdt, så de bringes op i et særlig højt prisleje. Det er vist rimeligt at sige, at de også i forhold til de billigere — alt taget i betragtning — er bragt op i et særlig højt prisleje. Ved den foreslåede ændring anser jeg altså ikke prisforskellene for at blive urimelige. Man kan lige så vel ud fra andre synspunkter hævde, at de nuværende prisforskelle kan virke urimelige. Finansministeren oplyser om de provenumæssige virkninger, at der vil fremkomme et mindre eller slet intet provenutab i det første år. Ved overgangen vil de fulde virkninger naturligvis først vise sig senere, men såfremt forbruget holder sig inden for de beløbsmæssige størrelser, som vi kender nu, hvad der nok kan være grund til at tro, er virkningerne til at overse. Jeg kan med disse bemærkninger på venstres vegne anbefale lovforslaget og