

[Finansministeren.]

indkomst for mand og hustru, og hvor der ikke er formueforhold, der stiller sig i vejen derfor, vil der af skattemyndighederne kunne gives en nedsættelse af skatten, og det sker jo meget ofte i praksis. Spørgsmålet er derfor alene, om de regler, vi har i dag, hvor man skæver til de konkrete omstændigheder ved hustruens ophør med arbejde, er tilfredsstillende, eller om de eventuelt skulle blive til et sæt retsregler, således at der, overalt og når som helst en hustru opgiver arbejdet, uden hensyn til mandens indkomst skulle kunne foretages en nedsættelse. Det er jeg rede til at drøfte i udvalget, men dels skal man jo her tænke på, hvor megen administration man vil få, dels skal man tænke på, hvorvidt det vil være rimeligt, hvis manden har meget store indtægter, da hustruen jo så får nedsættelse for en indtægt, som hun rent faktisk har haft. Vi har jo stadig væk i 1969 beskatning af forrige års indkomst, en efterfølgende beskatning, og den indkomst, der beskattes af, er jo indtjent, medens derimod, når vi går over til samtidighedsskatten, indtægten ikke længere er indtjent, når man ophører med sit arbejde. Derfor er det altså et spørgsmål, om det skal gøres til en ren retsregel uden hensyn til de konkrete omstændigheder. I øjeblikket ved jeg at man meget hyppigt bruger nedsættelsesadgangen, hvor hustruen ophører på grund af graviditet eller på grund af sygdom, og efter den regel, jeg her har foreslået, gælder det jo også, at hvis hustruen ophører på grund af alder eller varig sygdom, kan mandens indtægt nedsættes; det behøver ikke nødvendigvis efter denne regel at være mandens indkomst, der går ned på grund af arbejdsophør; det kan lige så godt være hustruens indkomst, der går ned på grund af alder eller varig sygdom. Men som sagt, jeg er villig til at drøfte dette problem i udvalget.

Der er jo gjort flere bemærkninger om spørgsmålet om etableringslempelse, men jeg har forstået på ordførerne, at hvis man skal have det — siger de kritiske ordførere — skal beløbet nok også forøges fra 3.000 kr. til 5.000 kr. Hr. Foged var stærkt inde på spørgsmålet og vil gerne have, at det skal være en retsregel. Jeg vil gerne sige til hr. Foged, at der er bestemmelser i denne paragraf, som gør det meget vanskeligt at

gøre det til en retsregel, idet den bygger på, at der skal foretages et skøn over, hvorvidt den pågældende skatteyder har særlig tyngende gældsforhold, og det er jo meget svært at afgøre i en bestemmelse, hvad tyngende gældsforhold er. Det kan jo også være individuelt. En gæld på 100.000 kr., som nogle ikke lader sig skræmme af, vil måske slå andre helt ud; det kommer an på en række konkrete omstændigheder i det pågældende tilfælde, som man altså nu siden 1952 har ment bedst lod sig løse igennem en konkret afvejning. Men jeg har gerne ved denne lejlighed villet give hr. Foged i hvert fald det tilsagn, da der åbenbart er uenighed om lovens og bestemmelsens administration ude omkring i de forskellige skatteråd, at vi fra skattedepartementets side igennem et cirkulære vil præcisere, hvad det er, den enkelte har ret til, hvis han i øvrigt opfylder betingelserne, og hvilke betingelser vi mener må give denne ret, således at det kan udløse en mulighed derfor. Der er jo også vid forskel på, om man har etablering i fast ejendom, eller man har en etablering f. eks. i lejede lokaler; derfor har det jo også vist sig, at det stort set er landbrugets ungdom, der har kunnet få gavn af denne regel, medens andre ikke har fået det. Jeg vil da også her sige, at det egner sig nok bedst til en udvalgsdrøftelse, hvorvidt disse regler er tilstrækkelig klare.

Jeg skal ikke komme ind på hr. Fogeds betragtninger om boligsikringen, der er skattefri. Jeg skal kun sige, at jeg er overbevist om, at hvis boligsikringen skulle være beskattet, ville den blive så meget højere. Ordningen afløser jo huslejetilskudsordningen og andre sociale foranstaltninger, som vi havde i de gamle bolig- og bygge love, og som ikke var skattepligtige; derfor tror jeg, at man i hvert fald ikke skal gøre sig forestillinger om, at staten kan tjene noget ved at gøre den store boligsikring skattepligtig.

Hr. Haunstrup Clemmensen var inde på problemet om skatteloft, og han ved, at jeg deler hans opfattelse i den henseende. Når det ikke er med i dette lovforslag, skyldes det jo først og fremmest, at skatteloftsproblemets størrelse og udskrivningsskalaen til og derfor må løses i forbindelse med forslaget til udskrivningslov.