

[Helge von Rosen.]

Jeg har med interesse hørt hr. Grünbaums bemærkninger om bl. a. udvidet adgang til lempelse i overgangsperioden for forskellige grupper. Disse tanker vil naturligvis komme til behandling i udvalget.

Jeg kan med disse bemærkninger på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling.

Aksel Larsen: Jeg kan jo, som andre har gjort, sige, at dette forslag til ændring af ligningsloven er præget af og i alt væsentligt nødvendiggjort af den påtænkte overgang til kildeskat, som skulle finde sted fra 1. januar 1970 — og jeg vil naturligvis såvel for landets skyld som for skatteydernes skyld og for finansministerens skyld håbe, at denne termin vil kunne holde.

Der er megen teknik i lovforslaget, som jeg ikke tror det lønner sig at komme ind på her i en folketingsdebat, men som vel nok kan give grundlag for en udvalgsbehandling, og jeg skal derfor nøjes med nogle få bemærkninger.

De syrlige ord, der skulle siges i anledning af, at ordet „skattefri“ skal ændres til „skattemæssig“, er sagt af os i foråret, så dem behøver jeg jo ikke at gentage.

Hvad angår lempelse ved etablering af selvstændig virksomhed, foreslår man, at beløbet 3.000 kr. forhøjes til 5.000 kr. Jeg tror, det er rimeligt med den forhøjelse, hvis denne lempelse overhovedet er rimelig, men det vil jeg sætte et stort spørgsmålstegn ved, og jeg vil henstille, at man overvejer, om den overhovedet bør gives.

Bestemmelsen om adgang til at sprede beskatningen af vederlag for afhændelse af patentret, ophavsret osv. forekommer aldeles rimelig, og det er jo i øvrigt en videreudbygning af en bestemmelse i lov om særlig indkomstskat. Det vil ikke have nogen fiskal betydning, og jeg tror ikke, det giver anledning til misbrug, at man får indført en sådan bestemmelse i ligningsloven, men jeg kan ikke undlade at benytte lejligheden til at sige, at det ville være ønskeligt, om vi i stedet for den beskedne begyndelse til en kapitalvindingsskat, som ligger i lov om særlig indkomstskat, fik en regulær kapitalvindingsskat, sådan at arbejdsfrie indkomster, formueforøgelser o. lign., der foranlediges af samfundsmæssig udvikling, blev

beskattet nogenlunde i lighed med arbejdsindkomst.

Hvad reguleringsfradraget angår, er det en fortsættelse af sidste års regler, og naturligvis er der arbejdet videre med det. Jeg tror, det er principielt rigtigt og nødvendigt med en sådan nødhjælp, men naturligvis bliver det ekstra indviklet for skattemyndighederne, og i øvrigt må man se på i udvalget, om det har fået en brugbar og en rimelig udformning.

Hvad den såkaldte pensionistregel angår, vil jeg tillade mig at spørge, om man virkelig anser det for helt rimeligt at lade den hidtidige indtægts- og formuegrænse bortfalde. Jeg tror det ikke. Samtidig vil jeg spørge, hvorfor ordningen netop skal gælde for disse grupper, som er nævnt i lovforslaget, og ikke for andre grupper, der dog måtte kunne sidestilles med dem. Jeg tænker f. eks. på udearbejdende hustruer, som ophører med deres erhvervsarbejde ude, hvorved familien jo får en indtægtsnedgang; jeg tænker på højskoleelever, og der kan være andre ligestillede grupper. Så hvis man skal have denne ordning, bør man overveje, om der ikke burde flere grupper ind under den.

Endelig har jeg et par ord at sige i anledning af bestemmelsen om, at lejeværdien af bolig i egen ejendom skal fastsættes ikke som hidtil til 2½ pct., men til 2¾ pct. Det er der ikke meget at diskutere om, for det er noget, der står i gældende lov, og den er udarbejdet på grundlag af boligforliget mellem de fire gamle partier. Når jeg alligevel opholder mig ved den, så er det, fordi jeg har haft fornøjelsen at læse en ledende artikel i Jydske Tidende — jeg har ofte megen fornøjelse af at læse de ledende artikler i dette blad — og det var en artikel, der udøste Jydske Tidendes forargelse over, at man overhovedet ville beskattede taget over hovedet på mennesker, det var en skandale, og noget sådant burde ikke finde sted, det var en forbrydelse mod menneskeheden i almindelighed og mod parcelhusejerne i særdeleshed. Det må Jydske Tidende naturligvis gerne mene, men på den anden side: dengang boligforliget blev sluttet — det var vist den 18. januar 1966 — var Jydske Tidende som de øvrige konservative blade meget begejstret for dette boligforlig og fandt, at det var visdommens 7 søjler. Det er lidt sent, at man i Jydske Tidende