

[Sigsgaard:]

og da det vil blive mere og mere almindeligt, at enkelte virksomheder bliver prisførende, ville der virkelig være grund til alvorligt at overveje spørgsmålet om f. eks. rationaliseringsgevinsten. Denne gang er det kun blevet til snak; jeg håber, at det snart bliver til realitetsovervejelser.

Men vi må altså undlade at stemme for lovforslaget.

**Handelsministeren (Knud Thomsen):** Jeg vil gerne takke for de fremsatte bemærkninger.

Jeg havde efter mine samråd med udvalget efter første behandling og inden anden behandling et indtryk af, at realiteterne omkring denne lovgivning ikke stod alle fuldt klart, og jeg gjorde derfor ved anden behandling her i salen en stor anstrengelse for at klargøre alle disse forhold, som burde komme i betragtning. Det kan kun glæde mig, at denne redegørelse, for så vidt angår forslag til lov om anmeldelse af vejledende priser, har overbevist oppositionspartierne om, at de også vil kunne stemme for lovforslaget.

Jeg kunne have håbet, at den redegørelse, jeg gav for forholdene omkring rationaliseringsbesparelserne, kunne have bevirket det samme. Jeg kan ganske tilslutte mig, hvad bl. a. hr. Stetter i dag har sagt om, at en lovgivning, der virker rationaliseringshæmmende, hverken er i forbrugernes, lønmodtagernes, arbejdernes eller virksomhedernes interesse, og at omvendt det forhold, at denne rationaliseringshæmmende bestemmelse nu ophæves, derfor er i alle grupperes interesse. Kun må jeg gentage, hvad jeg sagde under anden behandling, nemlig hvorledes denne deling af rationaliseringsgevinsten mellem virksomheden, dens arbejdere og forbrugerne skal foregå, vil det ikke være muligt eller rigtigt at lovgive for. Det ville bl. a. også betyde et indgreb i arbejdsmarkedsparternes frie ret til at forhandle om arbejdsvilkår og løn.

Jeg har til slut kun en enkelt bemærkning til hr. Sigsgaard, som i sin tankegang var inde på den udvikling, der kunne foregå ved, at en virksomhed gennem kraftig rationalisering og kraftig markedsføring af sine produkter til sidst blev det, hr. Sigsgaard kalder prisførende, hvorefter

man ikke havde yderligere muligheder for indgreb. Jeg kan kun sige, at hvis en virksomhed igennem sit eget arbejde når at blive den dominerende, prisførende enkeltvirksomhed, vil den simpelt hen blive registreret under monopoltilsynet, der løbende vil følge dens prisudvikling, prispolitik og avancemuligheder.

Jeg kan altså beklage, at oppositionen vil undlade at stemme for det andet lovforslag. Men jeg håber, der i selve dette ligger en vis anerkendelse af, at der i alt fald er stillet alle relevante oplysninger til rådighed for partierne.

**Lis Groes:** Jeg stillede handelsministeren det spørgsmål i første omgang, om handelsministeren her ville forsikre os alle om, at monopolløven ville blive administreret som hidtil. Jeg vil gerne udbede mig et svar.

**Handelsministeren (Knud Thomsen):** Svaret er ja.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til lov om ændring af lov om avancestop*

vedtoges enstemmigt med 81 stemmer; 46 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Første næstformand (Kaj Andresen):** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om anmeldelse af vejledende priser m. v.*

vedtoges enstemmigt med 124 stemmer; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Første næstformand (Kaj Andresen):** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et folketingsudvalg til at drøfte problemer og modtage information vedrørende patentlovgivningen [af Poul Schlüter m. fl.]*

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. VI) findes i tillæg A. sp. 985, fremsættelsen i tidenden sp. 334).