

Første næstformand (Kaj Andresen): Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om anmeldelse af vejledende priser m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 763, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 269).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sættes til forhandling.

Lis Groes: Det forekommer mig, at der fra regeringspartiernes side er gået ikke så lidt prestige i spørgsmålet om at finde en fornuftig formulering af disse to lovforslag. Det er lykkedes at nå så vidt, at vi har klare udsagn om, at de andre pris- og monopollove vil kunne anvendes og sikre, at urimelige vejledende priser kan nedsættes. Det vil jeg gerne takke for. Dermed er vor hovedanke mod lovforslaget om vejledende priser bortfaldet, og vi vil kunne stemme for lovforslaget.

Desværre er det ikke lykkedes at få tilsvarende klare tilsagn om, at forbrugerne skal have del i rationaliseringsgevinsten. Da vor nuværende monopollov administreres ud fra synspunktet om, at forbrugerne skal have en sådan andel i rationaliseringsgevinster, så vil jeg gerne udbede mig ministerens klare svar om, at der ikke vil ske nogen ændring i monopollovens administration, selv om lovforslaget om avancestop vedtages. Tilbage bliver så min store undren over, at man i en ekstraordinær avancestoplov knæsætter et helt nyt princip — et princip, der i hvert fald ikke kan forekomme rimeligt, hvis disse love skal opfattes som led i en indkomstpolitik. Socialdemokratiet er imod denne bestemmelse; men da der er andet i lovforslaget, vi kan tilslutte os, vil vi her ved tredje behandling undlade at stemme om lovforslaget om avancestop.

Støtter: Som det fremgår af tillægsbetænkningen, er der i udvalget opnået enighed om forslag til lov om anmeldelse af vejledende priser m. v., og det vil vort parti gerne udtale tilfredshed med. Oppo-

sitionen skal ikke klandres for, at den har skiftet standpunkt i denne sag.

Vi havde gerne set, at denne enighed også havde omfattet lovforslaget om avancestop. Der åbnede sig under udvalgsarbejdet tilsyneladende en mulighed for forlig om denne lovgivning, men det viste sig altså kun at være tilsyneladende. Oppositionen må forstå, at den ikke kan få os med til at lovgive på et område, hvor der ikke er nogen mulighed for at opstille generelle regler for, hvorledes man skal fordele en rationaliseringsgevinst imellem virksomhederne og forbrugerne. Jeg vil gerne tilføje, at en eventuel rationalisering og en påfølgende gevinst altid vil indebære en tendens til prisfald. Det modsatte kan ikke forekomme, og derfor er der med denne lovgivning tale om en for forbrugerne meget venlig lovgivning.

Mit parti kan anbefale tinget at stemme for de to lovforslag. Vi indser, at de er et fornuftigt led i regeringens økonomiske politik, og vi indser, at virksomheder, medarbejdere og alle forbrugere har ensartede interesser på dette felt.

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Den ærede socialdemokratiske ordfører har ingen grund til at hævde, at der for regeringspartierne er gået prestige i denne sag. Vi har under udvalgsarbejdet, som det ærede medlem ved, anstrengt os meget for at få et bredt forlig om disse lovforslag. Derimod kan man vist med større ret sige, at der er gået prestige for nogle af socialdemokratiets medlemmer af udvalget i hele denne diskussion om deling af rationaliseringsgevinsten. Det er jo en fuldstændig grå og upraktisk teori, der her lægges frem — som om man her vil finde den knage, hvorpå man kan hænge sin hat og dermed blive fri for at stemme for det, demonstrere sin egen vilje. Rationaliseringsgevinsten kan naturligvis ikke ved lovgivning deles op i f. eks. 3 dele: $\frac{1}{3}$ til forbrugerne, $\frac{1}{3}$ til de ansatte og $\frac{1}{3}$ til virksomheden. Hvordan skulle det kunne lade sig gøre? Rationaliseringsgevinsten er for det første vanskelig at konstatere, den kan først konstateres langt frem i tiden, måske længe efter at denne lovgivning er ophørt at eksistere. Den kan først konstateres, hvis man kan observere, at man på trods af stigende lønninger og omkostninger har op-