

**Jørgen Jensen:** I de 5. møder, udvalget har afholdt om disse lovforslag, er der efter min mening foretaget en meget grundig drøftelse af forslagene og de problemer, som disse rejser. 2 gange har vi haft samråd med handelsministeren. Udvalgets arbejde foregik ganske vist under et vist tidspres, men jeg tror, at alle sider af problemerne blev belyst, og alle relevante spørgsmål blev besvaret. Betænkningen er jo også, som medlemmerne kan se, meget fyldig, idet bl. a. alle modtagne henvendelser fra de forskellige organisationer er blevet aftrykt sammen med handelsministerens bemærkninger dertil.

Til handelsministerens forslag om ændring af lov om avancestop skal jeg knytte enkelte bemærkninger her ved anden behandling. Udvalget har kunnet tiltræde de synspunkter, handelsministeren har fremført vedrørende lovens administration på forsikringsområdet. Jeg mener, at man her har fundet en rimelig løsning, idet både monopoltilsynet og forsikringsrådet er med til administrationen for fremtiden, og således at Assurandør-Societetet, der er den store organisation på dette område, skal deltage i forhandlinger om administrationen. En noget tilsvarende løsning er fundet på de problemer, som tandlægeforeningen og lægeforeningen har rejst. Her skal loven administreres efter retningslinjer, som fastsættes af monopoltilsynet og socialministeriet efter forhandlinger med tandlægerne og lægernes organisationer.

I det hele taget er det på administrationsområdet, problemerne øjensynlig ligger. Det er let nok i en lov at fastslå, at bruttoavancen ikke må forhøjes hverken procentvis eller i kroner og øre efter den 18. november 1967, men livet, herunder erhvervslevet, er jo mangelfulde, og der har under den hidtidige lovgivnings gyldighedsperiode rejst sig en mangfoldighed af tvivlsspørgsmål og også været talrige tilfælde, hvor en hel strikte efterfølgelse af lovens formelle regler nok kunne anfægtes og måtte føles som noget i retning af en urimelighed. Det er mit personlige indtryk, at denne opfattelse også deles af en del personer, der er ansat i selve statsadministrationen.

Lovforslaget indeholder som bekendt nogle lempelser i forhold til den gældende

lov, og det er jeg glad for. Det gælder f. eks. reglen i § 1, stk. 4, om følgerne af foretagne rationaliseringsforanstaltninger. På dette område er jeg dybt uenig med fru Lis Groes. Jeg er nemlig glad for, at handelsministeren her i betænkningen har understregt, at gennemførelsen af en sådan foranstaltning ikke medfører en pligt til prisnedsættelse. Gjorde den det, ville rationaliseringen i industrien og andre erhverv gå i stå, når vi nu forlænger loven yderligere i 7 måneder, og erhvervslivets konkurrenceevne villeerved forringes. Det undrer mig noget, at oppositionen, altså både socialdemokratiet og socialistisk folkeparti, ikke har villet erkende dette, men tværtimod benytter netop dette punkt som anledning til ikke at ville stemme for lovforslaget.

Det er nu endvidere ganske klart fastslået, at de i bemærkningerne til lovforslagets § 1, punkt 4, nævnte 3 tilfælde kun er nævnt som eksempler på mulige dispensationer fra lovens hovedregel. Der kan gives dispensation i andre tilfælde, det har vi klart fået fastslået, og herom kan jeg henvise til betænkningens bemærkninger.

I øvrigt har også § 24 i monopolloven været drøftet i udvalget. Her er jeg tilfreds med ministerens tilkendegivelse over for udvalget vedrørende dette problem, som kan have en ikke helt lille interesse for en række virksomheder.

Vedrørende forslag til lov om anmeldelse af vejledende priser m. v. lægger jeg her ikke mindst vægt på betænkningens udtalelser om afskaffelsen af den nuværende lovs § 2, stk. 1, altså reglen angående eventuel nedsættelse af anmeldte vejledende priser. Der står her i betænkningen, at denne bestemmelse aldrig har været brugt, og at vi i øvrigt har loven om indseende med priser, der om fornødent kan bringes i anvendelse. Men til trods for denne, synes jeg, fornuftige udredning vil oppositionen heller ikke stemme for dette lovforslag, og det beklager jeg.

Til det til lovforslaget stillede ændringsforslag, som mit parti vil stemme for, skal jeg blot udtale, at det vel kan være rimeligt at præcisere detaileddets selvstændige ansvar over for avancestoplovens regler, når en vejledende pris, der er fastsat i et foregående omsætningsled, anvendes. På