

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om avancestop.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 15) findes i tidenden sp. 463, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 173).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de 3 følgende sager på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om anmeldelse af vejledende priser m. v.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 464, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 173).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om avancestop [af Poul Dam m. fl.].*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 1) findes i tidenden sp. 464, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 173).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om vejledende priser og om prisstop for tjenesteydelser [af Poul Dam m. fl.].*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 2) findes i tidenden sp. 464, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 173).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Lis Groes:** Den bekymring, som jeg ved første behandling af disse lovforslag gav udtryk for, har udvalgsbehandlingen desværre ikke kunnet fjerne. Det forekommer

mig virkelig absurd, at handelsministeren i betænkningen side 3 udtrykkelig præciserer, at det foreslåede nye stk. 4 til avancestoplovens § 1 skal forstås således, at gennemførelsen af en rationaliseringsforanstaltning ikke medfører en pligt til prisnedsættelse. Her står altså sort på hvidt, at hvis det f. eks. skulle være muligt at rationalisere boligbyggeriet, så skal en sådan rationalisering ikke komme forbrugerne til gode i form af lavere priser. Fra vort partis side mener vi, at denne nye bestemmelse strider mod den praksis, monopoltilsynet ellers har anlagt, når de skal vurdere prisfastsættelser i henhold til § 24 i monopolloven, og vi finder det helt uacceptabelt at lovfæste, at rationaliseringsgevinster ikke skal komme forbrugerne til gode. Samtidig er vi bekymrede for, at lovens formulering kan opfordre til at hjemtage såkaldte rationaliseringsgevinster, der udelukkende skyldes forringelse af kvaliteter.

Ændringsforslaget til forslag til lov om anmeldelse af vejledende priser kan vort parti stemme for, da det præciserer sammenhængen mellem disse to love, og det bevirker, at disse anmeldelser ikke kommer til at hænge helt frit svævende i luften. Men også i dette lovforslag er regeringen bange for prisnedsættelser. Den tidligere bestemmelse om, at urimelige vejledende priser kan nedsættes, er fjernet fra loven. Vi forstår ikke baggrunden herfor, men det har ikke været muligt at overbevise regeringspartiernes repræsentanter i udvalget om, at urimelige vejledende priser bør nedsættes, og under disse forhold har vort parti ikke kunnet medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Udvalget har gennemgået et meget stort materiale i form af henvendelser fra forbruger- og erhvervsorganisationer. En enkelt henvendelse har vi endnu ikke modtaget svar på, da den lige er kommet, men måske kan vi her i dag høre ministerens kommentar. Det drejer sig om det offentlige byggeris faste priser og tidsfrister, og man spørger fra erhvervsside, om det vil være muligt at indregne et risikotillæg i prisen under det gældende avancestop. Dette spørgsmål er meget centralt for hele denne nydannelse i byggesektoren, og jeg håber, vi kan få ministerens svar nu eller under det kommende udvalgsarbejde.