

## [Boligministeren.]

spørgsmål, hvordan det ville forholde sig, hvis der blev tale om et merforbrug ud over de 14 mill. kr., der er beregnet til lån til indskud. Dertil kan jeg svare, at de 124 mill. kr. på indeværende finansårs budget er båndlagt til grundmodning og til arealerhvervelse, og det vil altså sige, at hvis det øvrige beløb ikke strækker til, må der søges en ekstra bevilling. Jeg kan ikke på nuværende tidspunkt oplyse om, hvorvidt det vil kunne strække til, men det er min formodning, at det kan det. Det samme gælder i øvrigt med hensyn til de følgende år. De 150 mill. kr. er båndlagt til de nævnte formål.

Endelig spurgte hr. Sigsgaard mig, om det var hensigten at komme med særlige foranstaltninger til støtte — sådan forstod jeg det — af genhusningsproblemet i forbindelse med saneringsreformen. Dertil kan jeg sige, at lovforslaget jo ikke er fremsat i folketinget endnu, men det er regeringens hensigt i denne forbindelse at fremsætte forslag om en forsøgelse af det rentesikrede byggeri, altså det offentligt støttede byggeri, for at lette selve problemet med at fremskaffe erstatningslejligheder.

Må jeg sige med hensyn til hr. Arne Larsens bemærkninger om Københavnsegnen, at jeg havde i og for sig også den forhåbning, at denne lov ville kunne være en virkelig god hjælp for Københavnsegnen, og det har den selvfølgelig også været, men det har egentlig undret mig, at der ikke er kommet flere lånesager ind fra Københavnsegnen, end tilfældet har været, for det er jo helt klart, at det er her, en kraftig indsats på byggemodningsområdet i særlig grad kan give sig prisstabiliserende udslag og i det hele taget virke positivt.

Flere bemærkninger tror jeg ikke jeg har ud over denne ene til hr. Arne Larsen, som selv rejste spørgsmålet om, hvor man skal skaffe pengene fra. Ja, regeringen har naturligvis ikke den opgave at skaffe pengene til lovforslag, som den ikke fremsætter, navnlig lovforslag, som måske ikke vedtages, men det vil jo nok være vanskeligt for hr. Arne Larsen at fremskaffe pengene, hvis hans parti fortsætter med at fremkomme med forslag om at reducere statens indkomster så voldsomt, som de hidtil fremsatte forslag har tilsigtet det.

**Kaj Andresen:** En bemærkning til hr. Sigsgaard. Vi fik jo den interessante oplysning fra hr. Sigsgaard, at et andet boligfondsforslag, en anden formulering af boligfonden, i sin tid ville kunne have sikret det, hr. Sigsgaard kaldte det socialistiske flertal. Men det kan da nok ikke være denne mangel, der har medført, at hr. Sigsgaard ikke engang har kunnet holde sammen på de 4 mandater, han fik ved sidste valg, og derfor har jeg ikke megen tro på, at det med et andet boligfondsforslag kunne være lykkedes. Det reelle er jo, at vi via rentesikringsordningen og via boligfondsforslaget fik løst de to problemer: at sikre en lav rente for en stor del af nybyggeriet og gennem boligfundsloven at gøre forsøg på at modvirke grundprisstigninger. Begge dele, høj rente og grundprisstigninger, var medvirkende til stigende boligpriser. Jeg vil også nok spørge med hensyn til udtrykket „den mest reaktionære boligpolitik, der findes“ — det er det udtryk, hr. Sigsgaard bruger — om hr. Sigsgaard tænker på rentesikringen i socialt byggeri, der sikrer en nedsættelse af lejen med 25 pct., eller på den boligsikringsordning, som jeg næppe tror der findes noget andet land, der har mage til som en social- og familievenlig boligtilskudsordning.

Må jeg lige gøre et par bemærkninger til boligministeren, der siger, at finansieringen har jo hidtil været et kommunalt anliggende. Ja men det var jo netop sådan set det, der var meningen med det her, at vi skulle søge at klare problemet, også for de udviklingsområder, hvor man ikke har et befolkningsunderlag, der er tilstrækkelig stort til at klare den rivende udvikling, vi kommer ind i, ved fra det offentlige side at stille midlerne til rådighed. Det er jo ikke tilstrækkeligt at sige, at det er lettere at låne i dag end for nogle måneder siden, for hvis spørgsmålet om de flere midler, der er til rådighed, er skabt ved en nedsættelse af aktiviteten i samfundet, er det jo ikke vældig meget værd. Det var jo netop det, vi også skulle sikre med boligfonden, at fastholde aktiviteten, ikke blot aktiviteten i selve byggemodningen, men den deraf følgende aktivitet i byggesektoren.

Så siger boligministeren, at man klarer de 50 pct. lånetilsagn ved at strække midlerne osv. Ja men det er jo ikke det, der