

[Sigsgaard.]

bevilling til, hvis det sociale byggeri ud over de 12.000 lejligheder også skal rentesikres. For det andet at de almennyttige boligselskaber efter bygge- og boligfundsloven kan få adgang til et lån til grundkøb.

Den 23. januar henvendte selskaberne sig til boligministeren, efter hvad de har oplyst i deres blad, men de fik et klart nej, der var ingen midler til rådighed for dem.

Hvis fonden udvides, og det kan vel ikke helt udelukkes, selv om det ser lidt pessimistisk ud efter de foregående ordførerindlæg, så bør boligselskaberne nok have del i midlerne. Jeg håber, at SF og andre vil arbejde for disse to forslag. Det skal også siges, at skal loven virke, så byggeriet bliver billigjort, så det kan mærkes, og skal den ikke først og fremmest blive en støtte til spekulanterne, så må den snarest følges op af effektive jordlove, der bl. a. sikrer, at de samfundsskabte værdistigninger ikke går i private lommer.

Jeg skal til slut stille et par spørgsmål til boligministeren, som jeg håber han vil være i stand til at svare på her.

Det første spørgsmål er: hvor mange penge har kommunerne søgt om i henhold til loven? Jeg tror ikke, vi fik et tal, men derimod en udtalelse om, at midlerne sikkert nok strakte til, men der foreligger uden tvivl et tal, og det synes jeg folketinget skal kende.

Hvis der bliver tale om et merforbrug ud over de midler, der er afsat til beboerindskud — er det ikke 14 mill. kr.? — vil jeg spørge, om det så vil gå ud over de 124 mill. til byggeri og jordkøb, eller om ministeren vil foreslå fonden tilført ekstra midler.

Og endelig: hidtil har fondens midler ikke været anvendt til sanering og erstatningsbyggeri — det er der jo mulighed for efter loven — simpelt hen fordi der næsten ikke saneres. Jeg er bekendt med, at folketinget snart får forelagt et saneringslovsforslag, der skal sætte fart i saneringen. Vil bygge- og boligfonden så blive foreslået udvidet, så den bidrager til finansieringen af saneringsopgaverne, sådan som tanken vel oprindeligt var?

Jeg håber, at ministeren vil svare på spørgsmålene, og skal slutte med at understrege, at VS vil stemme for SF's lovforslag,

selv om vi synes, at det har et par skønhedspletter — de kan jo rettes — og selv om vi — vel i lighed med SF'erne, vil jeg tro — må erkende, at det er utilstrækkeligt.

Kai Moltke: Jeg kan selvfølgelig støtte det her af SF fremsatte lovforslag som et minimumskrav i den nuværende situation. Nu har jeg jo selv deltaget både i forhandlingerne om fonden og senere i selve udvalget, og der er den forskel mellem regeringspartierne holdning før og nu, at man dengang i udvalget erklærede, at det, man havde noget imod, var fondstanken, og at det, man ville se meget large på, ville være de midler, der blev stillet til rådighed til de virkelig nødvendige opgaver. Nu indvendte man, at fonden var noget, som lå fast, og at man ønskede lejlighed til hvert år at se på bevillingerne.

Se, fonds betyder kontinuitet, det betyder langtidsplanlægning, mens særlig nedskæring af de årlige bevillinger ud over, hvad der var forudset, betyder afbrydelse af kontinuitet og dermed afbrydelse i beskæftigelsesmuligheder, som ellers ville være til stede, og det er jo faktisk det, vi står over for nu. Og når man nu taler om de forskellige formål, ja, så kan vi ganske roligt sige, at med hensyn til alle de ting, som var forudset i loven i sin tid, er kravene voksende: indskuddene i de sociale selskaber er voksende, behovet for sociale lejligheder er voksende.

Det er den ene side af sagen. Byggeri og byggeri er den absolutte forudsætning for, at der virkelig bringes en hurtigere takt ind i byggeriet på et tidspunkt, hvor beskæftigelsen svigter. Det er den anden side af sagen.

Der tales om, at jordpriserne i øjeblikket er stagnerende. Nu hænger det vel sammen med hele rytmen og udviklingen i byggeriet, men vil det, hvis jordprisen virkelig er gunstig i øjeblikket, så ikke kunne betale sig både for samfundet, kommunerne og beboerne, om man netop i en sådan periode stillede midler til rådighed til udvidede og tilstrækkelige jordindkøb? For der er dog vel ingen, der tror på, at regeringens kommende jordlove ligefrem sigter imod at bringe jordpriserne varigt ned? Jeg nærer ikke den opfattelse af situationen.