

## [Boligministeren.]

denne lovs virkninger. Det er jo en forholdsvis ny lov, og jeg synes egentlig, at der er meget interessant i materialet, som der kunne være rimelig grund til at se nærmere på under en drøftelse i dette udvalg.

**Kaj Andresen:** Forslagsstillerne erkender selv, at det er utraditionelt at fremsætte forslag om tillægsbevilling midt i finansåret, og dette skal jeg erklære mig enig i; jeg skal i øvrigt ikke beklage mig over formen, men mere beskæftige mig med indholdet af forslaget.

Fra socialdemokratisk side har vi jo, som også boligministeren gjorde opmærksom på, allerede for måneder siden foreslået, at der for indeværende finansår skulle stilles 400 mill. kr. til rådighed for udlån fra bygge- og boligfonden. Det skete ved det finanslovsforslag, den tidligere regering fremsatte den 30. november i fjor, et forslag, der blev genfremsat og behandlet i foråret. Af dette forslag såvel som af forhandlingerne i foråret er det klart fremgået, at vi anså en bevillingsramme for boligfonden på de 400 mill. kr. for rimelig. Vi gjorde også opmærksom på, at fondens udlån i de følgende år måtte forøges til en størrelsesorden af 500 mill. kr. årlig. Derfor stemte vi også imod regeringens og dens partiers forslag om nedskæring af boligfonden med de 262 mill. kr.

Vi har fortsat den samme opfattelse af boligfondens virkninger og dens omfang, som vi havde dengang. Mit partis ordfører har under åbningsdebatten understreget dette og har gjort opmærksom på, at vi havde til hensigt ved behandlingen af det kommende finanslovsforslag, hvis ikke det indeholdt en sådan udvidelse, at stille forslag om det til den tid.

Nu har vi altså fået sagen til behandling som et forslag om tillægsbevilling, og jeg skal knytte nogle bemærkninger til om vort syn på boligfonden i det hele taget.

Det var efter min opfattelse både jordpolitisk og boligpolitisk et fejlgreb, og det var i hvert fald et tilbageskridt i forhold til det, der dengang var foreslået, da regeringen som led i forårets spareiver foretog en så voldsom nedskæring af de 400 mill. kr. til udlån fra boligfonden, som de 262 millioner var udtryk for. Jeg tror, det kan blive

dyre sparepenge. Det kan blive dyre sparepenge for borgerne, for byggeriet og for byggefagene, byggearbejderne.

Hvad det jordpolitiske angår, vil jeg sige, at de nuværende regeringspartier var som oppositionspartier vældig ihærdige i deres efterlysning af nye jordlove til bekæmpelse af grundprisstigninger og til sikring af byudvikling og planlægning. Nu haster det tilsyneladende mindre. Indtil videre er der jo på grund af regeringsskiftet sket en forsinkelse på  $\frac{3}{4}$  år, og vi venter stadig i stor spænding på et udspil om jordlove, et udspil, som jo har været bebudet. Måske er det vanskelighederne med at koordinere de tilsyneladende modstridende opfattelser i regeringen, der gør sig gældende. Skulle vanskelighederne vise sig at være uovervindelige, skal vi da gerne træde til som forslagsstillere på dette område.

Det eneste hidtidige bidrag fra regeringen til at fremme en byudvikling har jo været det negative, at man nedskar boligfonden. Det er da klart, at det er vigtigt med egentlige jordlove og at få dem gennemført snart, men det er lige så afgjort rigtigt, at effektiviteten af sådanne love afhænger af, hvor store midler der fra det offentlige side sættes ind til arealerhvervelse og til byggemodning. Det er jo en erfaring, man har gjort i andre lande. Derfor foreslog vi som første led i jordlovgivningen boligfonden oprettet og en ramme for indeværende år på de 400 mill. kr. Tallet var ikke, som det er sagt, et symbolsk tal, som jo også boligministeren har gjort rede for, byggede det på reelle undersøgelser, reelle vurderinger, et materiale, der var indsamlet fra byudviklingsområderne, og som opgjorde behovet for perioden, fra vi behandlede boligfondsloven i 1967 frem til 1970 til henimod 900 mill. kr. Hertil kommer jo så i øvrigt de andre områder og de andre opgaver, som det var tænkt boligfonden skulle varetage, så det beløb, vi foreslog, var sagligt velbegrundet.

Hvis det er rigtigt, at man vil en effektiv jordlovgivning, mener jeg, at man ved nedskæring af boligfonden har taget et af de vigtigste midler ud. Det meget beskedne beløb for indeværende år på 124 mill. kr. til byggemodningslån, som jo endda kun er nået ved at undlade fuld tildeling af