

[Justitsministeren.]

for tiden i særlig grad foretages strafbare spekulationer i forbindelse med handel med faste ejendomme og omsætning af pantebreve i disse.

I justitsministeriet er vi bekendt med den sag, som spørgeren nævnte, idet den er blevet anmeldt af det ældre ægtepar, som spørgeren har haft besøg af. Anmeldelsen angik imidlertid ikke i første række påståede ulovligheder i forbindelse med salg af pantebreve, men ved de indtil nu foretagne undersøgelser er der fremkommet oplysninger om, at der også har været nogle ejendomshandler og pantsætninger med i billedet. Det vil forhåbentlig blive opklaret i forbindelse med den fortsatte efterforskning, hvorledes det nærmere forholder sig på disse punkter, og det vil under de foreliggende omstændigheder ikke være rigtigt her at komme ind på enkeltheder i sagen.

Spørgsmålet om transaktioner med pantebreve i almindelighed har nogen sammenhæng med de undersøgelser, som for et par år siden blev foretaget om foranstaltninger til hindring af udnyttelse af bolig mangelen. Dette var jo i første række et rent stor-københavnsk problem, og undersøgelserne dengang gav som bekendt — jeg forstod, at det også var det, spørgeren hentydede til — anledning til en række ændringer i lejelovens bestemmelser. Udvalget overvejede imidlertid også, om der kunne være anledning til at gennemføre en begrænsning af adgangen til gældsstiftelse mod pant i udlejningsejendomme, men de da foreliggende oplysninger om misbrug ved pantsætning af udlejningsejendomme kunne ikke begrunde en restriktionslovgivning.

Der kan være grund til at overveje, om de nu fremkomne oplysninger giver anledning til en ændret vurdering ikke blot af behovet for en gælds begrænsningslovgivning, men af mulighederne for indgriben og kontrol fra myndighedernes side i det hele taget. Jeg har fundet det rigtigst, at disse overvejelser foretages i det udvalg, som justitsministeriet i foråret nedsatte til at undersøge eventuelle ændringer i lovgivningen om åger, idet der jo er tale om nært beslægtede problemer, og jeg vil derfor anmode udvalget om at vurdere det her rejste spørgsmål.

Søren B. Jørgensen: Jeg takker ministeren for det — forstår jeg — positive svar på spørgsmålet og håber, at man så også fremover vil være opmærksom på de tilfælde, der i den nærmest kommende tid vil dukke op, også for at få fastslået, om der er tale om de samme personer, der for 3 år siden var i politiets søgelys. Hvis det viser sig at være tilfældet, håber jeg, at loven må blive skærpet, for det kan ikke være rimeligt, at det kan betale sig at lave noget ulovligt og derefter afsone straffen og så gå ud og lave nøjagtig det samme igen; så må loven i hvert tilfælde skærpes på dette område. Men jeg siger tak for et positivt svar.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg vil kun i anledning af de sidste bemærkninger sige, at såfremt det er samme personer, som en gang tidligere har gjort sig skyldig i noget lignende, vil de jo få en strengere straf denne gang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Kjeld Olesen* til socialministeren:

„Agter ministeren at foretage en undersøgelse omkring mødrehjælpens virksomhed?“

Skriftlig begrundelse:

Offentligheden er igennem den senere tid blevet gjort bekendt med eksempler på en øjensynlig uheldig praksis fra mødrehjælpens side.

Det drejer sig om tonen på institutionen, den udspørgen, klienterne er udsat for, og de forskrifter, der er opstillet for beboerne.

Der har tidligere i folketinget været stillet spørgsmål om disse forhold, uden at kritikken er forstummet. Tiden må derfor være inde til, at ministeren lader foretage en tilbunds gående undersøgelse i forbindelse med de mange klager og gennemføre de ændringer, der måtte være nødvendige for at få genoprettet tilliden til mødrehjælpen hos de kvinder, der har behov for dens hjælp.

Formanden: Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.