

[Enggaard.]

Venstre rejste ligeledes et andet principielt punkt ved den seneste behandling af denne lovgivning. Det drejer sig om den indvinding af vand til vandingsformål, som lovforslagets § 12 giver adgang til med kommunalbestyrelsernes samtykke. Denne adgang er efter forslaget begrænset til 2.000 m<sup>3</sup> om året. Denne begrænsning kan utvivlsomt være på sin plads i visse egne, hvor ressourcerne er små, men i de egne af landet, hvor der findes et stort behov for vanding af landbrugets afgrøder, er der heldigvis normalt en meget betydelig mængde grundvand til rådighed. Derfor finder vi det rimeligt, om disse bestemmelser kan ændres, således at det kan lade sig gøre at give mere omfattende tilladelser til vandindvinding uden en kommissions mellemkomst.

Med disse få bemærkninger skal jeg på venstres vegne anbefale, at forslaget på ny går til en udvalgsbehandling, hvor vi vil arbejde positivt med på at give denne lov den rigtigst mulige udformning — og gerne, så vi i indeværende folketingsår kan nå det endelige resultat.

**Nordqvist:** Da lovforslaget som bemærket er i det væsentlige en genfremsættelse af det forslag, der behandlede i sidste samling, skal jeg indskrænke mig til at henvise til mine bemærkninger, da vi behandlede lovforslaget den 14. marts. På det radikale venstres vegne vil jeg gerne anbefale forslaget og tilsige vor positive medvirken.

**Krog Hansen:** Også jeg kan på mit partis vegne tilsige en positiv behandling i udvalget og skal i øvrigt henvise til, hvad vi sagde i marts måned i år.

**Indenrigsministeren (Poul Sørensen):** Jeg vil gerne takke for de faldne udtalelser. Vi er selvfølgelig rede til at fremlægge alle de oplysninger, man måtte ønske, under det udvalgsarbejde, som kommer i gang. Jeg har i særlig grad lagt mærke til de bemærkninger, hr. Enggaard gjorde, særlig om

hovedstadsområdet, og jeg kan ikke erklære mig uenig i de synspunkter, der har været fremført. Jeg takker.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om dybfrosne levnedsmidler m. v.*

(Lovforslaget (nr. 27) findes i tillæg A. sp. 735, fremsættelsen i tidenden sp. 106).

**Søren Jensen:** Jeg kan fuldt tilslutte mig de bemærkninger, ministeren gør i bemærkningerne til forslaget om, at loven om dybfrosne levnedsmidler har virket godt i de fire år, der er gået. Men når man studerer lovgivningen vedrørende dybfrosne levnedsmidler, ja, vedrørende tilvirkning og forhandling af levnedsmidler i det hele taget, så får man indtrykket af, at man bevæger sig ind i en jungle, i hvert fald bevæger sig i en meget kompliceret lovgivning. Derfor må ministerens forslag om en lovændring, som jo går i retning af en forenkling af lovgivningen, også hilses velkommen. Jeg håber, ministeren vil arbejde videre i det spor.

Der er jo sket en betydelig stigning i salget af dybfrosne levnedsmidler, en udvikling, som både producent, fødevarerindustri, handel og forbrugere hilser med glæde, og vi har en fælles interesse i — og også mulighed for med den moderne fryse- og køleteknik — at fremme denne udvikling yder-