

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Ved behandlingen af lovforslaget om stempelafgift i forrige folketingssamling fremkom jeg på venstres vegne med en række kritiske bemærkninger, som jeg i dag må henvisse til, da lovforslaget jo nu er genfremsat i uændret skikkelse. Men jeg har et par bemærkninger mere at gøre.

Jeg havde håbet, at den højtærede finansminister i sommerens løb havde fundet frem til sådanne ændringer i lovforslaget, at dette kom til at bære tydeligere præg af, at vi har fået en ny regering. Ved dets første fremsættelse var der jo tale om arvegods fra forgængerer i det høje embede. Venstre må beklage, at den højtærede finansminister ønsker at fastholde halvdelen af den ekstraordinære forhøjelse af stempelafgiften. Folketinget skal passe på, at det ikke undergraver befolkningens tillid til, at midlertidige bestemmelser virkelig er midlertidige. Med den skete lempelse af finanspolitikken forekommer det mig endnu mere ubegrundet at køre videre med en ekstraordinær forhøjelse af stempelafgifterne, der ved lovforslaget oven i købet gøres permanente.

Venstre ønsker en alvorlig drøftelse om betimeligheden af at opretholde afgifter på omsætning og finansiering af erhvervsvirksomheder. Jeg vil især fremhæve, at stempelafgift forekommer urimelig i forbindelse med førstegangsetablering af erhvervsvirksomhed, det være sig i landbrug som andre erhverv. Det bør også overvejes at fratage krav om stempelafgift ved førstegangskøb af eget hus. I de her nævnte tilfælde gør stempelafgiften et alvorligt indhug i foretagens opsparing, og der er jo noget selvmodsigende i, at folketinget beslutter sig for at præmiere opsparing og derefter træffer beslutninger, som gør attack på opsparingens resultat. Jeg håber, at den højtærede finansminister har øje for, at der her er mulighed for at føre en mere opsparings- og ungdomsvenlig politik.

Det forekommer mig også begrundet at kalde det urimeligt, når der skal betales stempelafgift ved sammenlægning af erhvervsvirksomheder, f. eks. landbrugets fælles foretagender. Disse fusioner er et vigtigt led i den påkrævede strukturændring inden for erhvervslivet, og man bør her fra folketingets side fremme i stedet for at hæmme.

Stempelafgifter er i sådanne tilfælde så meget mere urimelige, som der i reglen ikke er tale om reelle formueoverdragelser, idet ejerne og værdierne er de samme efter sammenlægningen som før denne.

Venstre synes heller ikke om bortfaldet af afgiftsfritagelser i henhold til forskellige landbrugslove, selv om jeg indrømmer, at lovforslaget her indebærer en administrativ forenkling. Provenumæssigt er der ikke tale om store beløb for staten, vel omkring 1 mill. kr. årligt, men for de pågældende borgere og formål vil det være mærkbart med bortfald af afgiftsfritagelse. Det gælder ikke mindst afgiftsfritagelsen for grundforbedringsarbejder og for dokumenter i forbindelse med jordfordelingssager og loven om indkøbsforeninger for mindre jordbrugere.

Jeg savner en begrundelse for den foreslåede forhøjelse af den gældende afgiftssats på 0,4 promille til 1 promille for købekontrakter om løsøre. De 0,4 promille er jo et udtryk for den fordoblede afgift, således at forhøjelsen til 1 promille i realiteten er en femdobling af den normale sats. Hvis den højtærede finansminister får sin vilje med hensyn til fastholdelse af halvdelen af den ekstraordinære forhøjelse, burde satsen på det her nævnte område være 0,3 promille og ikke som foreslået 1 promille. Der er her tale om en uhensigtsmæssig forøgelse af erhvervslivets omkostninger.

Jeg skal holde inde her og blot føje til, at der også i lovforslaget er adskilligt, som finansministeren fortjener ros for. Der er forenklinger og betydelige fremskridt, og derfor kan jeg tilsige venstres positive medvirken til et grundigt udvalgsarbejde, hvorunder jeg håber at møde en forhandlingsvenlig finansminister.

Nordqvist: Den anerkendelse, det foreliggende lovforslag fik af den radikale ordfører ved sagens tidligere behandling, kan jeg fuldt ud tilslutte mig. Lovforslaget vil betyde en kolossal forenkling, og alene af denne grund vil det blive modtaget med tak af alle dem, der skal praktisere loven.

Men vi må nok forudse, at mange andre vil undsige lovforslaget. Årsagen er naturligvis, at dette i § 89 ophæver alle de hidtidige mest betydningsfulde stempelbegunstigelser. Et par tidligere ordførere har været inde på dette forhold, og det er især den unge