

**[Finansministeren.]**

være, som det er, eller vil hr. Kjeld Olesen tilbage til det, som det var i 1967? Det er da lidt meget at forlange af en minister, der synes, det går godt, at han skal lave et forslag, som han ikke ønsker. Men den principielle forhandling bliver der rigelig tid til, nu det skal i udvalget, og dér håber jeg så man får at vide, hvad det egentlig er, der skal ske med denne tipslov. Man vedtog i enstemmighed loven, og den har nu ved denne revision vist sig at give folketingets partier anledning til at blive enige om, at vel var det skidt, at man blev enig i fjor, men at man nok alligevel også bliver det i år, selv om det også er skidt.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Olesen:** Det skal blive en meget kort bemærkning. Jeg synes, jeg gav udtryk for både første og anden gang, at det, vi er indstillet på, er at få en principdebat om tipsloven; jeg har nævnt fritidsundersøgning, og jeg har nævnt andre ting. Det, jeg har anket over, er, at der i lovforslaget ene og alene er den begrundelse for udskydelsen af revisionen, at man ikke har erfaringsmateriale nok. Det er dér, det hinker.

**Finansministeren (Poul Møller):** Jeg synes faktisk, det er en god begrundelse for at udskyde en revision, at man ikke har erfaringsmateriale for mere end ét regnskabsår. Man kan vel næsten ikke have et bedre grundlag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om retsavgifter.*

(Lovforslaget (nr. 23) findes i tillæg A. sp. 353, fremsættelsen i tidenden sp. 104).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om retsavgift m. v.*

(Lovforslaget (nr. 34) findes i tillæg A. sp. 801, fremsættelsen i tidenden sp. 226).

Lovforslagene sættes til forhandling.

**K. Axel Nielsen:** I disse to lovforslag er der ingen genfærd, der stikker hovedet frem og minder finansministeren om fortiden. De er nemlig ganske identiske med dem, vi havde til første behandling den 24. maj i år, og som alene af tidsmæssige grunde ikke nåede at blive færdigbehandlet. Jeg kan på mit partis vegne anbefale en velvillig behandling af de to lovforslag og henvise til mine bemærkninger i maj; de findes i Folketingstidende for 1967-68, 2. samling, sp. 3620. Det må nu som dengang anses for nødvendigt at gennemgå lovforslagenes enkelte bestemmelser i et udvalg.

**Asgar Jensen:** Jeg kan henvise til, hvad den konservative ordfører ved tidligere behandling har sagt, og på partiets vegne give tilslutning til en velvillig behandling.

**Jens Peter Jensen (Sorø amt):** Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Ib Thyregod, ikke kan være til stede, skal jeg med henvisning til de bemærkninger, som hr. Ib Thyregod fremkom med ved behandlingen den 24. maj, anbefale begge lovforslag.

**Rigmor Christensen:** På mit partis vegne kan jeg anbefale de foreliggende lovforslag,