

[Finansministeren.]

propriationserstatning, end ejendommen er værd. Ekspropriationserstatningen fastsættes af en offentlig myndighed, af en taksationskommission, og ser vi på grundlovens § 73, så står der, at der skal gives fuld erstatning. Det vil sige, at det er handelsværdien, man skal have i ekspropriationserstatning. Og jeg er næsten tilbøjelig til at tro, at man, efter at man har fået særlig indkomstskat, har måttet forhøje ekspropriationserstatningerne, for ellers havde man ikke fået fuld erstatning. Da det er grundlovens bud, at der skal ydes fuld erstatning, og man pålægger disse erstatningssummer en særlig afgift, må også den særlige indkomstskat erstattes igennem erstatningssummen, og derfor tror jeg, man når frem til lavere ekspropriationserstatningssummer, når man ikke længere har dette kriterium.

Man kan vel også spørge, om det var en retfærdig ordning, man fik i 1964-65. Hvis man er udbrændt fra sin ejendom, fra sit hus, fra sit hjem, skal det så være afgørende skattemæssigt, om man f. eks. lejer sig ind et andet sted, eller om man køber et andet hus? Det er dog et mærkeligt kriterium for en skattelovgivning. Når gevinsten er taget hjem, hvis der er tale om en gevinst, så siger man: du bliver fri for beskatning, hvis du køber eller bygger et andet hus, men du bliver ikke fri for beskatning, hvis du f. eks. er en gammel mand, som flytter ind i et kollektivhus og bor dér.

Jeg har svært ved at se, at det skulle være et princip, vi her slås om. Jeg har lettere ved at se, at det, det drejer sig om, er at finde en administrationseget måde at komme dette problem til livs på, således at vi ikke skal besværes med år efter ekspropriationserstatningers og branderstatningers udbetaling at finde ud af, hvad disse penge egentlig er anvendt til, og så beskatte dem efter, hvad de er anvendt til.

Hr. Sigsgaard nævnte Oksbøl. De pågældende erstatninger er jo fastsat som ekspropriationserstatninger, og hr. Sigsgaard mente, at folk var tilfredse med disse erstatninger. Det skal jeg ikke udtale mig om, jeg har ikke hørt noget om det, men de fleste, 9/10 af dem, har formentlig været fritaget for beskatning i henhold til den lov, der blev gennemført i 1965, eller fritaget, fordi deres gevinst er under den grænse, der er for

kapitalindkomstskat. Jeg kunne da tænke mig, at mange af parcellerne ovre i Oksbøl ikke har givet 40.000 kr. i særlig indkomst, og der er et 40.000 kr.s fradrag ved al opgørelse af særlig indkomstskat på fast ejendom. Derfor tror jeg, at man her er inde på at teoretisere fra dette lille, beskedne lovforslag over til en række principper, som vist ikke har noget at gøre med virkeligheden.

Jeg takker som sagt ærede ordførere, fordi man vil behandle forslaget, og jeg håber, at det vil blive til lov, således at vi kan få disse tekniske ændringer, som kan lette skatteadministrationen.

Egon Jensen: Der var et par interessante udtalelser, som jeg har lyst til at knytte en kommentar til.

Hr. Stetter sagde, at nu var der et andet flertal, og det lover jo egentlig godt, hvis det er sådan, at et andet flertal hver gang skal komme med modsatte indstillinger i forhold til det, man tidligere er blevet enig om.

Jeg har heller ikke sagt herfra, at skatteyderne selv var skyld i det, de kom ud for, men jeg har sagt, at der er muligheder i loven for at sikre, at disse mennesker, der kommer ud for uforskyldte hændelser, også bliver holdt fri, og før man kommer for langt i diskussionen med at tale om planet for diskussionen, vil jeg gøre opmærksom på, at jeg sagde „teoretisk“ om brandstiftelse. Jeg tror nok, man skal tage det i den ånd, det er sagt.

Hr. Stetter sagde, at ekspropriationerne skulle gøres populære. Det kan måske tyde på et og andet, når vi skal til at snakke om jordlove, for det er jo ikke hidtil sådan, at ekspropriationer har været særlig populære.

Hr. Foged var inde på spørgsmålet om erstatning for driftstab. Jeg kan da ikke tænke mig, at driftstab skal dækkes herigennem.

Hr. Foged sagde også, at sager, der henstår, eventuelt skulle komme ind under loven. Vil det sige, at hr. Foged mener, at denne lov skal have tilbagevirkende kraft? Det er i hvert fald i direkte modstrid med, hvad hr. Foged altid har hævdet, at lovene ikke skulle have tilbagevirkende kraft.

I øvrigt skal jeg ikke sige noget til hr. Helge von Rosen, han var temmelig tam