

[Landbrugsministeren.]

siger, at det var grundlaget for skønnet, de var ude efter, at der foreligger ikke nogen talmæssige opstillinger eller begrundelser for det skøn. Havde man haft disse ting, så havde tallet formentlig været mere præcist. Skønnet var alene regeringens. Jeg har derudover nævnt tallet, som landbruget havde opgivet — det har vi ikke efterkontrolleret — men skønnet var regeringens, og afgørelsen blev truffet af regeringen i forhandlingerne, hvor mange andre faktorer i forbindelse med landbrugets stilling indgik i overvejelserne. Der har ikke været tale om, at jeg har nægtet at udlevere noget baggrundsmateriale til bedømmelse for finansudvalget i denne sag.

(Kort bemærkning).

Lysholt Hansen: Vi får altså nu konstateret, at der foreligger ingen talmæssige oplysninger. Det kunne ministeren jo bare have svaret i finansudvalget, da jeg sagde: må vi have lov at se det grundlag, hvorpå det er udarbejdet, hvortil ministeren svarede nej. Det er jo det, der er sagen, ja, så sagde jeg: det kan da ikke passe, at ministeren nægter at give finansudvalget det. Nu siger ministeren, at der ligger kun to tal, og man har altså bevilget hundrede af millioner på grundlag af to tal, der siger 100 og 150 mill. kr. Jeg synes, at alt er krystallklart.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): For fuldstændigheds skyld bliver jeg nødt til at fastslå for tredje gang, at jeg ikke har nægtet at udlevere noget. Jeg har citeret det materiale, jeg havde med, og givet grundlaget for den bedømmelse, regeringen har foretaget. Det er en urigtig fremstilling, hr. Lysholt Hansen giver på dette grundlag.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Jeg kunne jo gemme denne bemærkning til på tirsdag, men jeg synes, den skal fremkomme under denne debat. Det, landbrugsministeren nu har oplyst, betyder det, at man mener, vi skal have indført den statskik her i landet, at når regeringen kommer til folketinget eller folketingets finansudvalg og vil have bevillinger, så skal den bare sige: vi skønner, der er brug for så og så mange penge? Der skal

ikke gives oplysning om, hvad den bygger skønnet på; folketinget skal ikke have noget materiale herom, det skal kun have regeringens ord om, at så og så mange penge skal bruges.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Kai Moltke (se sp. 202) blev *forkastedes* med 152 stemmer mod 2; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Erling Dinesen har meddelt mig, at han ønsker til arbejdsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Agtter ministeren at fremsætte forslag til ændringer i arbejdsløshedsloven sigtende mod at gennemføre en egentlig erstatning for tabt arbejdsfortjeneste?“

Medlem af folketinget Kampmann har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

„Agtter ministeren at tage initiativ til en ændring af færdselslovens § 45, stk. 1 c, således at akseltrykket og totalvægten kan øges for lastvogne?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 8. oktober kl. 13.30 med følgende dagsorden:

- 1) *Forespørgsel til statsministeren af Aksel Larsen m. fl.*
- 2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående beretning til folketinget om Nordisk Råds 15. og 16. session.*

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge henviste formanden til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 14.53.