

[Sigsgaard.]

kom til verden og blev vedtaget her i tinget. Jeg må derfor beklage, at forslaget tilsyneladende ikke er seriøst arbejde; det er, hvad man kalder et paradeforslag. Jeg er enig med forslagsstilleren i, at den jævne befolkning er for hårdt ramt af beskatningen, og at dette er en del af forklaringen på arbejdsløsheden; der er altså behov for en lettelse, men den bør ske ved en almindelig nedsættelse af momsen eller allerhelst ved, at momsen afskaffes og erstattes af progressiv eller i hvert fald proportional beskatning, for momsen er jo ikke engang proportional. Hvad specielt medicin og undervisningsmateriel og undervisningslitteratur angår, så kan den prisstigning, der på disse varer er fulgt af momsen, modvirkes ved tilskud, og det tror jeg man skal overveje.

Vi holder ikke af momsen, men skal vi have den, så må den være effektiv. Hvis dagsordensforslaget vedtages, og det er der jo ikke nogen større udsigt til, så vil administrationen af loven blive næsten umulig, deri er jeg enig med tidligere talere, og mulighederne for snyderi vil forøges meget kraftigt. Og det har jo vist sig — det tror jeg mange ved, der følger lidt med i dette — at det, man i sin tid sagde om, at det næsten var umuligt at snyde med momsen, det var såmænd knap nok rigtigt. I hvert fald vil en vedtagelse af det forslag, der ligger her, kraftigt forøge mulighederne for snyderi, og det kan det jo nok ikke være et socialistisk partis opgave at medvirke til. Vi anerkender sigtet med forslaget, nemlig at nedbringe beskatningen specielt for de lavere indtægter, men forslaget er simpelt hen teknisk helt umuligt, og vi kan derfor ikke stemme for det.

Per Hækkerup: Der er i denne diskussion blevet rettet et direkte spørgsmål til mig af ordføreren for det konservative folkeparti, hr. Haunstrup Clemmensen, og det vil jeg gerne svare på, idet jeg naturligvis med interesse har bemærket de nuancer, der har været i den måde, hvorpå de tre regeringspartiers ordførere har kommenteret forsvarsproblemet.

Jeg har bemærket, at hr. Haunstrup Clemmensen sagde, at det er urealistisk at nedsætte styrkemålene, men jeg forstår også, at hr. Haunstrup Clemmensens parti

har givet tilslutning til den formulering i åbnings talen, hvori det fastslås, at der skal ske en reduktion af tjenestetiden. Det forekommer mig vanskeligt at se, hvorledes man skal kunne gennemføre en reduktion af tjenestetiden, uden at dette kommer til at vedrøre styrkemålene, men da jeg samtidig på statsministeren har forstået, at der er uenighed mellem de tre regeringspartier om de forsvarspolitiske synspunkter, så er det måske en af forklaringerne på, at vi endnu ikke har fået stillet i udsigt, at forsvarsministeren i nærmere fremtid kan fremsætte et egentligt forslag til forsvarsordning, sådan som forsvarsministeren i øvrigt i løbet af sommeren har antydnet at han ville gøre. Men vi må naturligvis tage til efterretning, at der er denne uenighed imellem de tre partier, og så meget desto mere forståeligt er det da, at vi ikke på et tidligere tidspunkt, hvor vi blev inviteret til at deltage i disse forsvarsdrøftelser, har accepteret en sådan indbydelse.

Men jeg vil gerne over for hr. Haunstrup Clemmensens bemærkning henvise til den vedtagelse, der blev foretaget på socialdemokratiets årsmøde i september i år, og som jeg i den pågældende artikel refererede til. Heri tager socialdemokratiet en klar stilling til den aktuelle diskussion omkring vort medlemskab af NATO, idet det hedder i udtalelsen fra årsmødet:

„Indtil en fornøden ændring i den internationale situation indtræder eller et tilfredsstillende alternativ til NATO findes, der kan betrygge Danmarks sikkerhed, må NATO foretrækkes som grundlag for Danmarks sikkerhedspolitik.“

Og i vort forsvarspolitiske afsnit, som hr. Haunstrup Clemmensen citerede noget af, siges det udtrykkeligt, at ud fra denne sikkerhedspolitiske målsætning ønsker socialdemokratiet med den forsvarspolitiske situation, der er opstået som følge af regeringspartierne beslutning, at virke for at få et reduceret effektivt og gennemrationaliseret forsvarsapparat bygget op. Vi ser gerne, at dette sker med reducerede omkostninger, og vi har taget som udgangspunkt for vore betragtninger her den kendsgerning, at de tre regeringspartier enedes om uden overhovedet at diskutere problemet med socialdemokratiet at ændre ved det forsvarsforlig, som vi tidligere havde indgået, derved at man,