

[Lysholt Hansen.]

lettelse, at det er jo ikke rigtigt, hr. økonomiminister, der er jo sket en forringelse i pengeinstitutternes likviditet i løbet af november måned på ca. 2 milliarder kr., så at den i dag kun er ca. 200 mill. bedre end på samme tid sidste år. Vi ved udmærket, at der har været en reel lettelse på valuta-balancen på 300 mill. kr., men vi ved også noget mere om, hvordan denne valuta-balance er fremkommet. Vi ved, vi har haft en nettokapitaltilførsel her til landet på 625 mill. kr. fra offentlige lånetransaktioner i udlandet, på 225 mill. kr. ved langfristede investeringer i datterselskaber, filialer o. lign. her i landet og 250 mill. kr.s stigning i erhvervets kortfristede nettogæld til udenlandske handelsforbindelser. Der er altså ingen lettelse sket, der er 200 mill. kr. at løbe på. En sådan lettelse i likviditeten er altså den, vi skal sætte vor lid til, når vi nu skal vente den enorme fremgang, som der blev fremhævet her, i investeringerne og den voldsomme vækst i beskæftigelsen, som vi skal håbe på i den kommende tid.

Jeg vil gerne i øvrigt spørge økonomiministeren i anledning af hans forklaring: hvor stor er den pukkel, der allerede nu er ophobet på obligationsmarkedet bag den pukkel, man er ved at afvikle? Jeg så, at lederen af et af vore kreditinstitutter forleden dag meddelte, at man havde andragender liggende til 1.400 millioner kroner; det var for to uger siden. Hvor stor er den nu? Jeg vil gerne vide det, for det er jo også afgørende for udviklingen på obligationsmarkedet i den kommende tid.

Og så vil jeg gerne spørge økonomiministeren, når han oplyser, at der også har været andre købere på obligationsmarkedet end Nationalbanken: har der også været det i oktober-november måned, hr. økonomiminister? For hvis der ikke har det, så gælder den forklaring, vi har fået, jo ad Wandsbæk til, så er det kun udenomssnak, for så er det rigtigt, som jeg sagde, at så er der ingen tillid.

Jeg fik nemlig heller ingen svar fra

ministeren på den mærkelige ordning, som jeg kaldte Ebberød Bank i går, hvorefter bankerne og pengeinstitutterne kan låne de penge, de indskyder nu, til en rente, der er $\frac{1}{2}$ pct. lavere end det, de selv får for deres penge i rente, når de sætter dem ind i Nationalbanken. Det var jo det, jeg kaldte Ebberød Bank. Samtidig siger jeg, at det er for at lokke pengeinstitutterne til at gå frivilligt med, fordi man ikke har tillid til kurserne. Jeg tror, jeg har ret, men jeg fik altså ikke ministerens bedømmelse.

Lad mig sige til statsministeren, at jeg af hans megen udenomssnak om det, der havde stået i Politiken, egentlig gerne ville have en ganske klar afkræftelse af, at der vil komme nye skatter og afgifter, hvis arbejdsmarkedet enes om mere end det, regeringen finder hensigtsmæssigt, for det var det, der stod. Lad os få et ganske klart svar på det, så ved man, hvad man har at rette sig efter, og jeg skulle glæde mig, om statsministeren kunne give dette svar helt konkret.

Må jeg til statsministerens bemærkninger om, at det gælder om at få de uheldige bivirkninger fjernet fra pristallet, sige, at det har regeringen være ganske ferm til. Det er jo sådan, at vi har et pristal i dag, hvor skatter og afgifter er holdt udenfor, og når det ikke gør det, ja, så manipulerer man noget med pristallet, sådan som man gjorde det med de 100 mill. kr. til landbruget, hvor man jo i virkeligheden sikrede sig, at den forhøjelse af priserne på landbrugsvarer ikke kom ind i pristallet, ved at betale det over skatterne, således at forbrugerne kom til at betale på den måde. Jeg tror, vi skal holde fingrene fra pristallet, og jeg tror, det vil være klogt, at statsministeren ikke siger alt for meget om denne sag.

Sluttelig vil jeg gerne gøre et par bemærkninger til økonomiministeren i anledning af den irettesættelse, han gerne ville give mig i henhold til min indledning i går om, hvad han har sagt til vestres månedsblad. Det synes jeg ikke økonomiministeren skulle have gjort, for jeg har læst artiklen — og det