

[Kurt Brauer.]

I betænkningen står der følgende:

„Idet udvalget ønsker at arbejde videre med afgiftsproblemerne i sin helhed, skal man, med hjemmel i forretningsordenens § 7, stk. 6, indstille til tinget, at udvalget vedbliver at bestå indtil samlingens slutning.“

Ja men jeg sagde jo under første behandling, at udvalget, der er nedsat til behandling af SF's forslag til beslutning om nedsættelse af forbrugsskatter, måtte være det rette forum for en drøftelse af afgiftsproblemerne i deres helhed. Og alligevel laver man en hastegennemførelse af denne løsrevne del af den samlede afgiftsjungle!

Folketinget har ikke på noget tidspunkt haft lejlighed til at drøfte anvendelsen af de penge, der kan stilles til rådighed for revisionsarbejdet. Det er muligt, det skal være 13 mill. kr., det er muligt, det skal være 13 plus 43; det er da i hvert fald den eneste chance, vi har nu for at lappe på det makværk, som denne lov er.

Den slags ting klarer regeringen og dens partier med nogle interne drøftelser, hvorefter tinget får forelagt et fait accompli. Man kan måske sige, at det er regeringens gode ret, men så må det også være SF's gode ret at sige, at al snak om, at regeringen ønsker tingets medvirken i stort og småt, gælder til Wandsbek. Og man skal i hvert fald ikke regne med, at SF er med til at skubbe til den hældende vogn, som parlamentarismen er i dag.

Hvad er det for en historie, der kan udredges af behandlingen af punktskatteområdet i dette folketingsår? Det er historien om, at et parti i tinget, SF, fremsætter et forslag til beslutning om en revision af en lovjungle, som alle er enige om trænger til revision. Man vrider og vender sig, men må under behandlingen af dette forslag erkende, at forslaget er så sagligt, at man ikke kan undlade at sende det i et udvalg. Derefter kommer man i svar knibe, for hvad kan man nu gøre for at frarøve det forslagsstillende parti faderretten, som en eller anden kodeks åbenbart siger tilhører den, som kommer først med et forslag? Man fremsætter så et løsrevet forslag til lov og henviser det til et nyt udvalg, som man så lader sidde og pusle med de følgende ændringer,

efterhånden som de tre regeringspartier finder det for godt at komme med dem. Det piner mig lidt, at folketingets forretningsorden forbyder mig at sige på typograf-sprog, hvad jeg mener om en sådan fremgangsmåde. Nu må jeg nøjes med at konstatere, at dér, hvor jeg kommer fra, er den slags ikke egnet til at skabe respekt for folketinget og dets arbejde.

Foruden disse bitre bemærkninger — for jeg er bitter — skal jeg nøjes med at henviser til SF's mindretal i betænkningen. Heri peges der bl. a. på, at SF som også socialdemokratiet er betænkelig med hensyn til lovforslagets princip, der fordyrer de billigere varegrupper. Jeg skal fremhæve, at SF kan stemme for de stillede ændringsforslag, alle 11, som trods alt er en forbedring af det oprindelige lovforslag.

Til slut blot dette, hvis nogen skulle være i tvivl: SF synes, at vi har en rigtig dårlig regering.

Sigsgaard: Det var egentlig ikke min hensigt at tage ordet i denne trods alt lille sag, men der er nogle bemærkninger i betænkningen, som gør mig en smule nervøs. Der står i betænkningen, at udvalget vil arbejde videre med afgiftsproblemerne i deres helhed, og hr. Egon Jensen udtrykte for et øjeblik siden tilfredshed med, at der senere bliver lejlighed til at få en sådan helhedsdiskussion i udvalget. Jeg kan være enig i, at det er fornuftigt at diskutere tingene i sammenhæng, men når man så hører, at det skal foregå i udvalget og antagelig bag nedrullede gardiner, sådan som drøftelserne i udvalgene normalt foregår, så er jeg ikke så forfærdelig tilfreds længere, for det betyder jo, at en saglig offentlig debat på det nærmeste afskæres, det kan man i hvert fald godt nære angstelse for, og det er en meget kedelig tradition, der hermed videreføres. Derfor vil jeg spørge, om regeringen, om udvalget er indstillet på at offentliggøre de alternative muligheder, som hr. Egon Jensen nævnte at man skulle arbejde med. Jeg synes, det var udmærket, om man fik sådanne alternative løsninger frem, men lad os så få dem ud til diskussion, lad os få dem offentliggjort, sådan at drøftelserne ikke kun er forbeholdt udvalget. Men det håber jeg altså at jeg kan få svar på, og jeg håber,