

dersøge, om den skattepligtige er berettiget til reguleringsfradrag. Gives der urigtige oplysninger om de nævnte skattebetalinger m. v., finder skattelovgivningens regler om straf for urigtig selvangivelse m. v. tilsvarende anvendelse. De nærmere regler om afgivelsen af oplysningerne fastsættes af finansministeren.“

4) Stk. 10 affattes således:

„Stk. 10. I øvrigt finder bestemmelserne i § 4 i lov af 9. december 1968 om ændring af ligningsloven anvendelse, for så vidt de er forenelige med de regler, der gælder vedrørende reguleringsfradrag for sømandsbeskattede personer.“

Bemærkninger.

Til nr. 1 og 2.

Ændringsforslagene har til formål at tilvejebringe hjemmel for finansministeren til — efter indstilling fra sømandsskattenævnet — at kunne inddrage visse skole- og øvelsesskibe under sømandsskatteordningen.

Efter lov nr. 70 af 15. marts 1967 om søfartsuddannelse er handelsministeren bemyndiget til at oprette skoler, øvelsesskibe, skoleskibe og kursus til gennemførelse af uddannelse af de af loven omfattede sømænd. Uddannelsen kan dog efter samme lov også ske på andre af handelsministeren godkendte skoler, skoleskibe og kursus. Forslaget omfatter alene de af handelsministeren oprettede eller godkendte skole- og øvelsesskibe, og det er begrænset til kun at gælde for den faste besætning, det vil sige personer, som er ansat til tjeneste om bord på skole- eller øvelsesskibet.

Ifølge lovforslagets § 2, som paragraffen her er foreslået formuleret, kan bestemmelsen om sømandsbeskatning af sømænd om bord på skole- og øvelsesskibe anvendes fra den 1. januar 1969.

Til nr. 3.

Et tilsvarende ændringsforslag er fremsat til § 3, stk. 8, i det af folketinget den 6. december 1968 vedtagne ligningslovforslag. Heller ikke for sømandsbeskattede personer er det for skatteåret 1969-70 anset for påkrævet at fastholde den strenge oplysningspligt vedrørende skattebetalingerne, som var gældende for skatteåret 1968-69. I øvrigt

henvises til bemærkningerne til det nævnte ændringsforslag til ligningslovforslaget.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1, § 1 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse, ændringsforslagene nr. 3 og 4 og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 17) findes i tidenden sp. 415, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 393).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Egon Jensen: Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger ved anden behandling af dette lovforslag, men hverken udvalgsbehandlingen eller svarene på de stillede spørgsmål har overbevist mit parti om, at det er rimeligt at gøre alle former for erstatning for fast ejendom fuldkommen skattefri. Vi er stadig væk af den opfattelse, at med de gældende lovbestemmelser, som går ud på, at man kan opnå skattefritagelse, hvis man foretager genanskaffelse eller køber eller bygger en tilsvarende ejendom, er der