

[Stetter.]

egentlig også mig. Jeg mener, at mandskabet på skoleskibet „Danmark“ er sømænd lige så vel som andre besætninger på skibe. Jeg vil på denne baggrund bede ministeren kommentere dette spørgsmål, eventuelt stille et ændringsforslag, således at vi også kan få disse skatteydere ind under sømandsskatteloven.

Jeg kan i øvrigt acceptere lovforslaget og har ikke noget ønske om udvalgsbehandling.

**Jens Peter Jensen** (Sorø amt): Venstre kan anbefale det foreliggende lovforslag til hurtig og velvillig behandling. Heller ikke vi ønsker nogen udvalgsbehandling. Og så må jeg sige, at jeg deler ganske det ærede medlem hr. Peter Niensens hjertesuk over lovens indviklethed, men, hr. Peter Nielsen, det vil jo stadig væk forekomme at være en naturlø, at skattelovens indviklethed vokser proportionalt med den påståede vækst i befolkningens oplysning.

**Helge von Rosen**: Jeg har ingen særlige bemærkninger til lovforslaget, jeg skal anbefale det på det radikale venstres vegne.

**Finansministeren (Poul Møller)**: Jeg takker ordførerne for den tilslutning, der er givet til lovforslaget, og for tilsagnet om en hurtig forhandling.

Jeg vil sige til hr. Peter Nielsen, at jeg er ganske enig med ham i, at disse regler i lovforslagets § 3 er ret så indviklede for sømandsenker og enkemænd at finde ud af. Det er imidlertid ikke sømandsskatten, der i så henseende er indviklet, men det er hele konstruktionen om reguleringsfradragene, der er indviklet, og når vi indførte den i fjor for befolkningen i almindelighed og også gør det i år, så er det klart, at så skal sømændene også have disse muligheder. Til gengæld kan jeg trøste hr. Peter Nielsen med, at reguleringsfradraget er jo ikke noget, der vil gentage sig i fremtidige år, og det vil sige, at disse indviklede bestemmelser falder bort, når vi går over til især hr. Peter Niensens meget forenklede kildeskattesystem.

Hr. Stetter rejste spørgsmålet om uddannelses- og skoleskibe. Det er rigtigt, hvad hr. Stetter siger, at mandskabet her har ikke tidligere været under sømandsbeskatningen, idet sømandsbeskatningen omfatter de er-

hvervsmæssigt engagerede sømænd, og man har ikke betragtet uddannelsesskibe som erhvervsmæssige skibe. Jeg vil gerne overveje at stille et ændringsforslag til lovforslagets anden behandling, således at mandskabet på disse skoleskibe, som ønsker at komme ind under sømandsskatten — de har rettet henvendelse flere gange om at komme det, men loven gav ikke hjemmel til det — bliver sømandsbeskattet som andre i udenrigsfart; det er jo mange måneder af året, de sejler ude på de store have.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden**: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om by- og landzoner, forslag til lov om ændring i lov om byplaner og forslag til lov om ændring i bygge lov for købstæderne og landet. (Byggeri i det åbne land).*

Valgt blev: *Juul-Madsen, Vestergaard Poulsen, Poul Schlüter, H. C. Toft, Kristen Østergaard, Hauch, Ib Thyregod, Svend Haviggaard, Bernhard Bawnsgaard, Niels Hølvæg Petersen, Kaj Andresen, Ove Hansen, Hans Hækkerup, Kampmann, K. Axel Nielsen, Ivar Nørgaard og Gert Petersen.*

**Formanden**: Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Lis Møller har meddelt mig, at hun ønsker til ministeren for statens lønnings- og pensionsvæsen at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren medvirke til, at tidligere straffede personer får samme muligheder som ikke straffede ved besættelse af stillinger inden for staten?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.