

[Landbrugsministeren.]

— og det er også praktiseret — mulighed for, at man i det omfang, man ikke bruger pengene efter kapitel VI, kan overføre disse til kapitel IV, og derved skulle der jo ikke være det problem.

Det sidste spørgsmål, som fru Gunhild Due rejste, var af mere principiel karakter. Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til det. Forholdet er det, at efter gældende lov har vi ikke mulighed for at løse det problem, som fru Gunhild Due her peger på. Om dette spørgsmål nu bør tages op i forbindelse med landbokommissionens arbejde med disse sager, kan jo så overvejes, men jeg vil gerne sige, at det er ikke min opfattelse, at de boliger, som står tilbage fra de landbrug, der bliver nedlagt, ikke bliver benyttet. Jeg kan godt se, at der er problemer, men de benyttes jo i stor udstrækning. Spørgsmålet er så, om vi yderligere skal favorisere belønningen af disse. Det vil jeg i hvert fald lade stå åbent indtil videre.

Gunhild Due: Ja, vist bliver de benyttet, men de bliver jo benyttet af de forkerte, fordi det er byboerne, der køber dem, og så bliver landboerne tvunget til at flytte ind i et bymiljø, som det kan være svært for dem at tilpasse sig. Det, jeg ønsker, er, at man undersøger mulighederne for at hjælpe landboerne til at blive i deres naturlige boligmiljø, hvis de ønsker det, sådan at de ikke både skal skifte erhverv og boligmiljø. Især for de lidt ældre er det svært, man støder på det i det sociale arbejde i byerne, at det er svært for disse mennesker. Og det er altså dem jeg mener skal have disse lånemuligheder. Det kan godt være, at det er vanskeligt at lave en sådan lov, men jeg vil gerne have, at man i hvert fald prøver på at undersøge det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat.

(Lovforslaget (nr. 115) findes i tillæg A. sp. 2321, fremsættelsen i tidenden sp. 2070).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Loven om sømandsskat er just ikke let læsning, og det gælder også den her foreslåede ændring, der heller ikke kan siges at være i overensstemmelse med Jydske Lov. Det udviklede skyldes jo, at en person kan få sin samlede indtægt beskattet dels under ét system og dels under et andet. Det har betydet, at man har talt meget om det udviklede ved sømandsskatten, men der har jo kun været problemer, når man havde indtægt både i land og til søs samt ved overgang fra arbejde til søs til arbejde i land og omvendt.

Når alle nu overgår til samtidighedsskat, så vil vel mange af disse problemer forsvinde. Dette forslag er jo analogt med det i ligningsloven, og selvfølgelig bør søfolk have samme adgang til at få reguleringsfradrag ved indtægt i land, som andre kan få.

Ligeledes skal mit parti tilslutte sig forslagets bestemmelse om, at adgangen til at gøre udenlandske søfolk skattefri ophæves.

Men bare vi dog snart kunne få mere enkle og mere forståelige skattelove. Tænk blot på sømandsenken, som i medfør af denne lov skal tage standpunkt til, om hun skal anvende eventuelt reguleringsfradrag eller blive lignet efter tænkt fremtidig indtægt. Men skattekontorerne vil vel være hende behjælpelig og tilbyde den mest fordelagtige ordning, for de færreste sømandsenker har vel mulighed for at finde ud af forslaget.

Jeg er klar over, at dette forslag skal være vedtaget inden udgangen af dette år, så jeg skal derfor anbefale det til en hurtig og villig behandling.

Stetter: Jeg har kun en enkelt bemærkning til forslaget. Det er vor ekspert på sømandsområdet, hr. Hindkjær Pedersen, der har gjort mig opmærksom på, at besætningen på skoleskibet „Danmark“ ikke er inde under sømandsskattelovens regler. Det undrer hr. Hindkjær Pedersen, og det undrer