

[Gert Petersen.]

melsen i § 22 i naturfredningsloven. Det bemærkede jeg vist også i mit indlæg, men lad os se på disse ting i udvalget.

Det, jeg især ville være interesseret i, var, om man kunne stramme bestemmelserne. Det siges i bemærkningerne, at der må

„... tages hensyn til de rent faktiske muligheder for at opfylde forudsætningerne for en sådan bebyggelse, navnlig ved kloakering, vej anlæg m. v. Dette stemmer med den praksis, som er fulgt af vurderingskommissionerne i henhold til byreguleringsloven“.

Det var det, ministeren var inde på. Ja men kunne man så ikke indbygge sådanne kriterier i loven, sådan at det virkelig blev undtagelsestilfældene, dem, der rammes ubilligt i forhold til det store flertal, som kom i betragtning i forbindelse med erstatning, og ikke en lang, lang række andre?

**Sigsgaard:** Jeg fremførte for noget siden en kritik på en række konkrete punkter i forbindelse med forslaget om zoneinddelingen. Det ønskede ministeren altså ikke at gå ind på på nogen måde. Der er dog ét af punkterne, som jeg meget gerne ville have en kommentar til. Jeg lagde megen vægt på i mit indlæg, at der burde være et kvalificeret planlægningsgrundlag, når det gælder om at inddrage områder i byzonerne, sådan at man kan sige, hvad man i store træk ønsker de pågældende arealer anvendt til, i hvilken rækkefølge osv. Det kommenterede ministeren ikke, og det kunne jo skyldes, at de pågældende bestemmelser kommer i anden lovgivning, det ved jeg ikke, men hvis ikke det er tilfældet, så vil jeg gerne gentage spørgsmålet til ministeren, om han ikke finder, det er rimeligt, at der ligger sådanne planlægningskriterier til grund, og hvis han finder, at det er rimeligt, om han da vil overveje spørgsmålet. Man kan jo nå at stille ændringsforslag endnu.

**Boligministeren (Hastrup):** Byzoner bliver jo efter lovforslaget dels de nuværende byudviklingsområders inder- og mellemzoner, dels de byzoner, der er udlagt i henhold til byplanvedtægter og i henhold til bygningsvedtægter. For så vidt angår

inddragelsen af arealer i de byzoner, der er udgået af byudviklingsområderne, er det naturligvis rimeligt at have en sådan planlægning. At stille et tilsvarende krav, for så vidt angår de øvrige områder, vil jeg altså på forhånd anse for at være betænkeligt. Jeg lagde mærke til, at hr. Sigsgaard i sit første indlæg sagde, at man skulle stille et byggemodningskrav til alle kommuner. Det ville jeg være betænkelig ved, for det kunne meget vel føre til fejlinvesteringer, navnlig hvis det skulle være det offentlige, der skulle finansiere disse byggemodninger, for det er jo ganske klart, at udviklingen kan gå forskelligt. Jeg forstår hr. Sigsgaard på den måde, at det skulle være alle kommuner, som havde byzoner, men det kunne meget vel føre til fejlinvesteringer, hvis man stillede et sådant krav. Så den rimelighed, der her er tale om, må altså først og fremmest, tror jeg, knytte sig til byzonerne i byudviklingsområderne.

Derudover vil jeg sige, at kriterierne vil jo kunne strammes på dette område i høj grad, så snart vi er færdig med overvejelserne om den nye kommunestruktur, så snart kommunesammenlægningerne står klart for os, idet vi dér får grundlaget for en planlægningslovgivning baseret på regionsplanudvalg som den koordinerende planlæggende myndighed inden for de forskellige regioner.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at de 3 lovforslag henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af Folketinget Gunhild Due har meddelt mig, at hun ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvornår agter ministeren at udsende retningslinjer for en 5 dages skoleuge, og