

[Ømann.]

met, og der blev da også fremsat tilbud om, at man var villig til at give en rabat af lignende størrelse i samme situation, i etableringssituationen, ad andre kanaler gennem allerede eksisterende lovgivning. Det er meget kedeligt, at man ikke har taget dette op til alvorlig overvejelse. Jeg tror, det kan blive svært nok endda at klare skatteadministrationsproblemerne i fremtiden. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for vores ændringsforslag om totalt at afskaffe denne regel.

Med hensyn til bevillingsmæssig skattelempelse vil jeg gøre opmærksom på, at der ikke er tale om noget ændringsforslag, idet det fandtes i lovforslaget, da det fremkom. Der findes visse regler om bevillingsmæssig lempelse, altså en bevillingsmæssig lempelse, som man nu lovfæster: man skriver i loven, hvilke betingelser der skal gælde for denne lempelse. Det er noget betænkeligt, for deraf må man jo modsætningsvis slutte, at når man særlig har fremhævet de pågældende situationer: indtægtsnedgang som følge af ophør af erhverv efter alvorlig sygdom eller på grund af alder og militærtjenestesituationen, ja, så må man slutte, at så kan man ikke lempe i videre omfang end sædvanligt, når det gælder alle andre situationer.

Det blev særlig betænkeligt, da finansministeren forklarede os i udvalget, at finansministeren ikke var frit stillet med hensyn til bevillingsmæssig lempelse, men måtte følge den praksis, som nu engang er anlagt af hans administration. Det viste sig under drøftelserne, at der ville komme situationer, hvor det ville være ikke alene rimeligt, men også nødvendigt, at anlægge en mildere betragtning, end man hidtil har fulgt. Det hænger sammen med, at når man har haft en indtægtsnedgang under det hidtidige system, betales skatten jo så at sige bagud, og så kommer der en periode bagefter, hvor skattebetalingen bliver mindre netop som følge af denne nedgang. Det vil altså sige, at så har man en chance for at indhente det forsømte; det er samtidig argumentet for, at man i mange tilfælde hidtil kun har givet henstand og ikke en regulær skattelempelse. Men nu har vi jo den situation, at hvis der indtræder en indtægtsnedgang i 1969, så kommer kildeskatten med sin fulde styrke pr. 1. januar 1970, og der levnes altså ikke

nogen periode, hvor man får en mildere beskatning og kan indhente det forsømte.

Jeg takker ministeren for det tilsagn, som han i udvalget har givet om; at der i denne overgangssituation skal gives lempelse i videre omfang, end man hidtil har gjort det. Jeg føler mig overbevist om, at dette tilsagn dækker mig ind efter den drøftelse, vi har haft i udvalget, også sammen med finansministeren.

Lad mig sige til slut, at vores tiltrædelse af disse ændringsforslag ikke skal tages som udtryk for, at vi i øvrigt er tilfreds med den ligningslov, som nærværende lovforslag er en ændring af. Der er i ligningsloven adskillige fradrag af urimelig karakter, som vi stadig væk mener ikke bør følge med over i kildeskatteordningen. Imidlertid er jo hovedparten af det indkomstår, for hvilket ligningsloven umiddelbart skal gælde, allerede næsten udløbet, og det ville derfor være urimeligt at ændre lovregler, der angår dispositioner, som allerede er truffet. Men jeg vil gerne forudskikke, at vi ikke har glemt de pågældende urimelige bestemmelser og vil tage dem op ved først givne lejlighed.

**Sigsgaard:** Ved første behandling blev der jo fra flere sider bebudet en vældig indsats for yderligere oprydning i fradragsjunglen, som man siger, og det, det her drejede sig om, var etableringsfradraget. Den socialdemokratiske ordfører, hr. Grünbaum, udtrykte sig vel næsten stærkest, da han rent ud sagde, at forslaget, som det forelå fra finansministerens side, ikke var tilfredsstillende. Nu har han jo skiftet mening; det siges i betænkningen, at da de andre partier ikke har villet være med til at afskaffe fradraget, går man nu ind for, at det skal forhøjes.

Mit parti er fortsat tilhænger af, at etableringsfradraget afskaffes. Vi er enige i, at der findes en række andre muligheder for etableringsstøtte i lovgivningen, og vi kan på den baggrund stemme for ændringsforslaget under nr. 2.

Der burde nok være gjort mere for alle dem, der er blevet hårdt ramt af regeringens beslutning om at udsætte kildeskatten, og det er måske mange flere, end man tror. Ved første behandling blev lempelser for sådanne skatteydere foreslået af alle oppositionens ordførere, og tanken blev mod-