

[Grünbaum.]

valget fra vor side. Jeg rejste tanken om at konvertere denne administrativt og skatte-teknisk uheldige regel til en yderligere forbedring af den direkte støtte til de nyetable-rede. Så vidt jeg kunne se, var der over-vejende stemning i udvalget for på denne måde at slippe af med § 27, men det lykkedes som bekendt ikke, og det må vi beklage. Som jeg udtalte ved første behandling, ville vi, såfremt denne paragraf skulle opret-holdes — og det skal den altså desværre — gå ind for en ajourføring af beløbet i § 27, stk. 3; dette beløb har jo ikke været reguleret i mange år. Vi kan altså ikke stemme for det af SF stillede ændringsforslag.

Til de øvrige ændringsforslag har jeg ingen særlige bemærkninger; vi kan, som jeg allerede har sagt det, gå ind for dem alle.

**Haustrup Clemmensen:** Også jeg vil gerne have lov til at give udtryk for glæde over den saglige atmosfære, der har præget udvalgets arbejde, og hvor man har gennemdrøftet mulighederne for at imødekomme en række af de principielle synspunkter, der fra forskellig side blev gjort gældende under førstebehandlingen. Der har også under udvalgsarbejdet været bred enighed om, at der var adskillige administrative hensyn på disse lovgivningsområder, som måtte veje tungt, og som måtte gøre det betænkeligt at gennemføre alt for detailprægede regler.

Et af de områder, der jo særlig har givet anledning til overvejelser, er spørgsmålet om, hvordan man skal behandle de borgere, der har indkomstnedgang. Vi takker også fra konservativ side for ministerens tilsagn i betænkningen om, at man i videre omfang end hidtil, når der er tale om indkomstnedgang i 1969 i forhold til den indkomst, hvoraf skatten er beregnet, vil give disse bevillingsmæssige lempelser. Det er jo også rigtigt, som det allerede er fremhævet af ærede foregående ordførere, at en af de situationer, hvor der kan blive tale om en væsentlig indkomstnedgang, opstår, hvor en hustru på grund af svangerskab eller fødsel er nødt til at opgive sit erhvervsmæssige arbejde. Vi finder, at den løsning, der i ændringsforslag nr. 6 er fundet frem til, er rimelig og forsvarlig.

Et andet område, der, som det fremgår af den allerede gennemførte del af debatten, har

givet anledning til mange drøftelser, er § 27. Jeg vil gerne straks sige, at vi ikke fra konservativ side kan medvirke til gennemførelse af ændringsforslag nr. 2, stillet af socialistisk folkeparti. Vi mener, at den mulighed, der her er for etableringsnedslag, er rimelig, og kan altså ikke medvirke til ændringsforslagets gennemførelse. Men ligesom der er udtrykt ønske om det fra andre ærede ordføreres side, ser også vi naturligvis gerne, at der bliver tale om en så ensartet administrativ praksis som muligt; det tror vi er naturligt og nødvendigt, og skulle det være muligt at finde frem til en appelinstans på dette område, vil det naturligvis ikke støde på modstand fra vor side.

Jeg vil også gerne nævne, at de henvendelser, vi har fået fra anerkendte trossamfund, naturligvis har været underkastet en meget nøje overvejelse, for at vi kunne se, om der var basis for at fortsætte med den ekstraordinære regel, som blev gennemført i fjor; men jeg tror, man kan sige, at der fra alle sider i udvalget, efter at man havde gennemdrøftet sagen, var enighed om, at der desværre ikke var tilstrækkelig baggrund herfor.

Jeg vil slutte med at sige, at vi kan stemme for alle de ændringsforslag, stillet af finansministeren, som udvalget i enighed har tiltrådt, men som sagt må anbefale at stemme imod ændringsforslag nr. 2.

**Helge von Rosen:** Lovforslaget og de problemer, som har rejst sig i den forbindelse, har været gjort til genstand for særdeles grundig behandling i udvalget. For folk, der havde indstillet sig på, at kildeskatten begyndte den 1. januar 1969, er der fra finansministerens side stillet i udsigt, at han vil være indstillet på bevillingsmæssig lempelse i større omfang end hidtil, hvis der er tale om indtægtsnedgang, så indtægten i 1969 kommer væsentligt under, hvad der svarer til skatten. For erhvervsophør ved graviditet og fødsel er der stillet ændringsforslag om en lignende nedsættelse som ved erhvervsophør på grund af sygdom og alder.

Efterbetalingssagerne er et kapitel for sig. Jeg har ved første behandling fremdraget problemet om den ulighed i behandlingen, som forskellen mellem anvendelse af reguleringsfradrag og anvendelse af ligevægts-skat, som jo anvendes efter 1. januar 1969,