

[Bertel Pedersen.]

og om de 75 pct.s stemmeafgivning, og hver gang er de gældende regler blevet vedtaget med stor majoritet. Det er vel muligt, at hr. Kai Moltke skulle drage lære af nogle af sine egne tanker, hvor han i Socialistisk Debat konkluderer, at betingelsen for at sejre er, at man ikke afgrænser sig som en alvidende herrekaste isoleret fra folkets masser og selvoptaget af sin egen heroisme, og derefter siger, at isolation er den sikre garanti for nederlag. Jeg tror, det samme vil overgå dette forslag, hvor LOs mening nok er kendt, men ikke hørt.

Hr. Kai Moltke mener, at reglerne om afstemning skal ændres sådan, at der ikke mere skal være noget minimumstal; om 20 pct. eller 30 pct. stemmer skal vedtage eller forkaste et mæglingsforslag; ja, det er uden betydning for hr. Kai Moltke; resultaterne af afstemningerne må anvendes offentligt til, såfremt det passer til lejligheden, at påvirke resultaterne i de resterende afstemninger, og der skal holdes afstemninger på arbejdspladserne, hvilket vel nok kan give ret så store kontrolbesværligheder for dem, der også holder afstemninger på generalforsamlinger. Afstemning ved kompetent forsamling skal afskaffes, og det samme gælder opsupplering ved kompetent forsamling til de gældende 75 pct. Sammenkædningsreglerne, som vel ikke er de mest ønskværdige bestemmelser, ønsker hr. Kai Moltke også afskaffet, såfremt der ikke i organisationerne er godkendt fælles opræden.

Den gældende lov, som blev vedtaget her i tinget i 1958, og som blev udformet efter ca. 2 års kommissionsarbejde i arbejdsretskommissionen og undergik nogle mindre ændringer i 1961, var jo medvirkende til, at det radikale venstre begravede forslaget om en særlig voldgiftsinstitution, da man anså det da foreliggende forslag som et så stort fremskridt, at det i det væsentlige ændrede den tidligere radikale opfattelse. Jeg tror, vi havde været bedre tjent uden den heroisme, der ligger som baggrund for dette forslags fremsættelse, og mener ikke, at de her foreslåede ændringer af hele afstemningsformen vil fremme arbejdsmarkedets forhandlinger.

På socialdemokratiets vegne kan jeg meddele, at vi vil ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

Asger Jensen: Det konservative folkeparti er af den opfattelse, at nærværende lovforslag ophøjet til lov ikke ville gavne overenskomstforhandlingerne, og derfor kan vi ikke medvirke til gennemførelse af lovforslaget.

Jens Frandsen: Forslagsstillerne sparker i fremsættelsen til alt og alle; jeg tror ikke, det er den bedste vej til at opnå et bedre klima på arbejdspladserne. Venstre kan med baggrund i det, ministeren udtalte om lovforslagets indhold, sige, at vi ikke kan medvirke til støtte af det.

Erik Hansen (Ålborg amt): Som allerede nævnt af arbejdsministeren har en kommission arbejdet med de tanker, der her er lagt frem af hr. Kai Moltke i form af et lovforslag, men da kommissionen afsluttede sit arbejde, pegede den ikke på, at disse områder trængte til nogen ændring. Vi står her over for et forslag om at skulle sige ja eller nej til ændringer i den gældende lov, og som baggrundsstøtte har vi disse oplysninger fra sagkyndige, og disse sagkyndige mener altså, at der ikke skal finde ændringer sted.

Ændringerne er jo ikke ønsket af nogen af arbejdsmarkedets parter, og den tredje part, der kan være involveret i en arbejdskamp, kan ikke have nogen interesse i forslaget, da det netop vil forringe mæglingsinstitutionen.

Det radikale venstre har på denne baggrund ikke svært ved at tage stilling til lovforslaget; vi må sige nej til det, og vi kan ikke på nogen måde medvirke til at fremme de tanker, som lovforslaget indeholder.

Chr. Madsen: Forslagsstillerne mener selv, at det foreliggende lovforslag ikke kan ændre ret meget på de nu indledte overenskomstforhandlinger, men vil gerne have en debat i gang om de problemer, der kan opstå i forbindelse med mæglingsforslag og andre arbejdsretlige forslag. Vi har ikke noget imod en debat, og vi kunne også ønske, at sagen gik i udvalg, selv om det jo nok bliver noget besværligt at få en ordentlig udvalgsbehandling af en sådan sag på det nuværende grundlag. Men i øvrigt synes jeg, at der er et vældig stort spring imellem forslagsstillerens fremsættelse af lovforslaget og så det lidet, der står i selve lovforslaget. Forslagsstillerne gør i fremsættelsen helt op