

[Socialministeren.]

lægget til pensionerne er det af stor værdi, at vi kommer væk fra disse indtægtsgrænser.

Fru Lis Møller talte med megen varme om betydningen af, at man kunne hjælpe den familie, der havde et handicappet barn i hjemmet, og efterlyste bl. a., om jeg måtte vide, om finansministeren havde til hensigt at gøre disse beløb skattefrie. Kommunikationen er sådan set i orden mellem finansministeren og mig, ligesom den vel også er det for fru Lis Møller, og jeg har fået oplyst, at der er stillet ændringsforslag herom allerede den 1. november, således at dette er ude af verden. Det er altså ikke meningen, at de beløb skal beskattes.

Derimod må jeg have lov at sige, når det nævnes, at man ønsker et fast, rundt beløb — der blev talt om et ekstra børnetilskud — at jeg tror ikke, det er den rigtige vej at gå; jeg tror, det er dokumenterede merudgifter, man skal have dækning for. Et fast beløb kan jo også være et loft, således at man ikke kan sætte tilstrækkelig effektivt ind. Er der tale om en dokumenteret udgift, f. eks. til pasning af barnet — der blev nævnt aften-vagt osv. — vil det kunne dækkes.

Jeg kan være enig i betydningen af — det har været nævnt både af fru Lis Møller og nu til sidst også af hr. Kurt Brauer — at befolkningen får oplysning om de rettigheder, man har efter lovene, og det vil jeg da gerne at vi diskuterer nærmere i udvalget.

Over for hr. Valbak, der også var inde på spørgsmålet om den udstrækning, man kan give forsorgslovens § 73, som nu er formuleret sådan, at tilfælde, der henhører under særforsorgen, ikke falder ind herunder, vil jeg ikke afvise, at vi i udvalget kan diskutere det; men jeg kan ikke her give noget klart tilsagn om, hvordan den fremtidige ordning skal være.

Endelig vil jeg sige til hr. Kurt Brauer, at jeg gerne skal se på, om det er ved cirkulære eller på hvilken anden måde man har givet vejledning med hensyn til forståelsen af forsorgslovens § 73, og oplyse udvalget om resultatet. Det samme gælder det, der har været nævnt om ankeadgangen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af afskrivningsloven.

(Lovforslaget (nr. 73) findes i tillæg A. sp. 1643), fremsættelsen i tidenden sp. 1673).

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 4 og 5 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds.

(Lovforslaget (nr. 74) findes i tillæg A. sp. 1635, fremsættelsen i tidenden sp. 1673).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om indskud på etableringskonto.

(Lovforslaget (nr. 75) findes i tillæg A. sp. 1639), fremsættelsen i tidenden sp. 1673).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Egon Jensen: Da mit partis ordfører ikke er i stand til at være til stede her i dag, skal jeg gøre nogle ganske få bemærkninger om de foreliggende lovforslag.

Det følger af det lovforslag om investerings-tilskud i egnsudviklingsområder, der tidligere her i folketinget har været til behandling, og afskrivningslovforslaget går ud på nærmere at præcisere, hvad der i praksis skal foretages. Jeg har forstået det sådan, at bl. a. det etableringstilskud, som ydes, skal have førsteprioritet, når det drejer sig om nedskrivning af saldo værdien.

Jeg tror, at de ændringer, her er foreslået, vil være bedre tjent med en udvalgsbehandling, hvor vi nærmere kan se på de forskellige spørgsmål, og det skal jeg for mit vedkommende erklære mig parat til.

Haunstrup Clemmensen: Der kan næppe være spor uenighed om, at der er behov for de foreliggende lovforslag, når der nu gen-