

[K. B. Andersen.]

enige, når vi snakker forskning, men jeg kan ikke acceptere, at et forslag om et stort nyt forskningsfelt stilles et forkert sted ved at stilles i folketingsbetegnelsen, hvorved det giver anledning til en debat, og jeg må da meget beklage, hvis de udtalelser, som hr. Johan Philipsen fremsatte, skal forstås derhen, at dette forslag — og her drejer det sig om et felt, man har taget op i næsten, ikke alle, men en række af de lande, vi sammenligner os med, og som, hvad jeg jo også har nævnt i ordførertalen, kommer i hel naturlig fortsættelse af det arbejde, vi har lavet med forskningsproblemerne i de sidste par år — ikke skulle kunne stilles uden at blive betegnet som et paradeforslag. Det forstår jeg ikke rigtig. Forslaget er formet på en sådan måde, at vi netop kan drøfte enkelthederne i forskningsudvalget for ikke på forhånd at binde os til sådanne former, at de i denne sal, der var enige i formålet, men uenige i formerne, nødvendigvis måtte melde fra. Formålet at forberede en grundigere forskning af fremtiden burde der ikke kunne være uenighed om, og det tror jeg heller ikke der er.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Sagens overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Kaj Andresen):** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget angående videnskabelig forskning. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om fremme af forskning og produktudvikling i erhvervslivet og fremme af kontakten mellem erhvervslivet og forskningen* [af K. B. Andersen m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XI) findes i tillæg A, sp. 1111, fremsættelsen i tidenden sp. 572).

Sagen sattes til forhandling.

**Undervisningsministeren (Helge Larsen):** Dette forslag til folketingsbeslutning om fremme af forskning og produktudvikling i erhvervslivet og fremme af kontakten mellem erhvervslivet og forskningen ser jeg som et udtryk for den store interesse, der er og må være i alle kredse for at fremme forskning og produktion.

Vi ved, at det i et moderne samfund er en teknologisk udvikling, der ligger bag ved den erhvervsudvikling og den forhøjelse i levestandard, som vi alle ønsker. Vi ved også af mange debatter omkring disse problemer, ikke mindst den debat, der er foranlediget af Servan-Schreibers bog om den teknologiske kløft imellem USA og Europa, at det er et spørgsmål, som må optage os alle og optage os stærkt, og derfor er jeg glad for, at dette forslag er fremsat, så vi kan få drøftet en del af disse problemer.

Jeg er ikke enig i alle enkeltheder i forslaget, det skal jeg vende tilbage til, men jeg vil gerne, før jeg siger noget om de enkelte punkter i forslaget, gøre opmærksom på, hvilke arbejder der egentlig er i gang på dette område og på forskningsområdet.

I foråret 1968, altså for få måneder siden, nedsatte Akademiet for de tekniske Videnskaber og forskningens fællesudvalg et udvalg, som netop skulle beskæftige sig med emner af den karakter, som er omtalt i dette forslag. Det pågældende udvalg fik betegnelsen erhvervs- og forskningsstrukturudvalget og har professor Niels Meyer ved Danmarks tekniske højskole som formand. Jeg vil også gerne gøre opmærksom på dets kommissorium, fordi det nok viser os en hel del af problemstillingen i forbindelse med det foreliggende forslag. I dette erhvervs- og forskningsstrukturudvalgs kommissorium hedder det:

„Udvalget har til opgave at indsamle materiale til belysning af, hvilke strukturændringer og nye aktiviteter der vil kunne fremme den industrielle udvikling i Danmark i de kommende årtier — specielt med henblik på de forskningsintensive industrier.“

Og videre hedder det:

„På basis af det indsamlede materiale fremsætter udvalget — så vidt muligt inden 6 måneder fra sin nedsættelse —