

[Dagmar Andreasen.]

Store-Bælt. Rabatsatserne er nu stigende med stigende omsætning — ender dog ved 17 pct. for en årsomsætning på 700.000 kr. med DSB.

Da en høj fragt på Store-Bælt sætter fynske erhvervsvirksomheder med østvendt handel i en dårlig konkurrencesituation og giver erhvervsforvridning, mener jeg taksterne bør normaliseres. Rabatordningen favoriserer store virksomheder på urimelig måde og er udemokratisk.

Jeg vil gerne vide, om den ville være lovlig for en privat monopolist, idet en kunde med en omsætning på 700.000 kr. ikke er billigere for DSB at betjene end 7 med hver 100.000 kr. i omsætning.

Første næstformand (Kaj Andresen): Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Dagmar Andreasen: Grunden til, at jeg har rejst spørgsmålet, er, at DSB udnytter sit faktiske monopol på Store-Bælt til at tage overpriser for overførsler af biler.

Drejer det sig om overførsel af lastbiler, er overpriserne størst, når det drejer sig om mindre vognmænd og mindre erhvervsdrivende. Overpriser på færgefarten mellem Fyn og Sjælland virker fuldkommen som en toldafgift, og det er uretfærdigt og ulogisk, og jeg vil sige hul i hovedet, at vi har told mellem Fyn og Sjælland på et tidspunkt, hvor der arbejdes på at få toldunion i Norden og på at få gjort Sjælland landfast med Sverige.

De tariffer, vi har på Store-Bælt, virker også stik imod de lovforslag om egnsudvikling, vi skal til at gennemføre nu.

Disse takster har været kritiseret masser af gange. I maj måned 1967 udtalte venstres ordfører, hr. Henry Christensen, til B.T., at der bliver drevet rovdrift på Store-Bælt, og havde det været et privat færageselskab, havde det for længst været indanket for monopoltilsynet.

Det tog 428 år at komme af med Øresundstolden, og den havde da været årsag til 7 krige. Jeg håber, at Store-Bæltstolden kan afvikles hurtigere og mere fredeligt, og det forekommer mig at være en enkel løsning, hvis vi fik monopolloven udvidet til også at omfatte statens monopoler.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg må forstå fra Dagmar Andreasens spørgsmål på den måde, at jeg opfordres til at fremsætte et forslag til ændring af monopolloven, sådan at den kommer til at omfatte offentlige virksomheder, herunder også statsbanerne. Jeg må straks sige, at jeg håber ikke, det skal komme til nogen formel krigserklæring fra Fyns side, når jeg erklærer, at et sådant lovforslag ikke må ventes fra min side. Min begrundelse herfor må dels søges i administrative og tekniske forhold, men hovedsagelig i de stats- og forvaltningsretlige problemer, som en sådan ændring ville medføre.

Ved offentlige virksomheder tænker man i almindelighed på statslige og kommunale virksomheder, som varetager forsyningsmæssige eller serviceopgaver — det samme gælder jo statsbanerne — og på disse områder fastsættes priser og takster ved lov eller i medfør af særlig lovgivning eller af folkevalgte forsamlinger. Hvis nu monopolloven også omfattede offentlige virksomheder, ville følgen heraf blive, at lovgivningen på en række andre områder måtte ændres, og at man herigennem greb ind på centrale politiske områder, idet der jo netop i pris- og takstfastsættelser fra det offentliges side — og det er jo mange — ofte helt naturligt indgår både finanspolitiske og socialpolitiske og trafikpolitiske og lignende overvejelser, som der ikke efter monopolloven er nogen mulighed for at tage hensyn til. Hvis man finder, at der fra det offentliges side på noget område beregnes urimelige priser, eller at der forekommer sådanne forskelle i offentlige virksomheders takster, at visse grupper af forbrugere eller erhvervsdrivende må føle sig udsat for en urimelig forskelsbehandling, så må det efter vore stats- og forvaltningsretlige traditioner være op til de respektive politiske myndigheder — og det kan være folketinget, de ansvarlige ministre og de kommunale folkevalgte myndigheder — at foretage de nødvendige korrektioner.

Dette er principielle betragtninger, og efter min mening anfægter de ikke det forhold, at den midlertidige avancementstoplov også omfatter en række offentlige virksomheder. Det er en midlertidig lovgivning, det drejer sig om, og jeg finder det helt naturligt, at