

[Formanden.]

det kommende kildeskattedirektorat har antaget et privat rationaliseringsfirma i stedet for at anvende statens eget rationaliseringsorgan, administrationsrådet?"

Disse spørgsmål vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Skriftligt besvaret spørgsmål.

Af *Kurt Brauer* til undervisningsministeren (25. oktober 1968):

„Hvad agter ministeren at foretage sig for at forhindre, at pryglestraf fortsat kan anvendes på private skoler?“

Begrundelse.

Af en artikel i et københavnsk dagblad for den 25. oktober 1968 fremgår det, at det i juni 1967 udsendte cirkulære, der forbyder korporlig afstraffelse på skoler, ikke gælder for private skoler.

Det er min opfattelse, at der snarest bør rådes bod på denne mangel, som næppe kan være forudset ved cirkulærets affattelse.

Undervisningsminister *Helge Larsens* svar (4. november 1968):

Undervisningsministeriets bekendtgørelse af 14. juni 1967 om fremme af god orden i skolerne, hvis § 8 forbyder legemlig straf, er udstedt i medfør af den bemyndigelse, der ved folkeskolelovens § 28 er givet ministeren til at fastsætte „almindelige regler for, hvorledes der skal forholdes over for elever, der gennem deres opførsel skader skolens arbejde“.

Folkeskolelovens § 28 gælder alene folkeskolen uden for København, men suppleres for Københavns kommunes skolevæsen vedkommende af bestemmelsen i lovens § 41, som indeholder en tilsvarende bemyndigelse for Københavns skoledirektion.

Derimod findes der ikke i lovgivningen nogen hjemmel for administrationen til at fastsætte regler om disciplinære foranstaltninger over for elever ved private skoler. Tilvejebringelse af en sådan lovhjemmel vil på afgørende måde gribe ind i de retningslinjer, som hidtil er fulgt i forhold til private skoler, hvis forhold statsmagten kun i begrænset omfang griber ind i ved tilskudsbestemmelser og i øvrigt under ret snævre

tilsynsbestemmelser vedrørende undervisning. Man bør her erindre, at forældre, som ikke billiger den private skoles undervisningsformer og disciplinære forhold, kan tage deres børn ud af den private skole og melde dem ind i folkeskolen, som har pligt til at modtage dem.

I øvrigt finder jeg, at anvendelse af legemlig revselse ikke er noget egnet pædagogisk middel, og jeg vil anse det for absolut ønskeligt, at legemlig revselse ikke anvendes nogen steder. Det er da også mit indtryk, at der i al almindelighed er forståelse for dette pædagogiske synspunkt.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Gert Petersen.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles fra og med den 5. november 1968. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Gert Petersen.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget. Murerarbejdsmand Alfred Andersen vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget fra og med i dag, den 5. november 1968.

Murerarbejdsmand Alfred Andersen har meddelt mig, at han er villig til at indtræde i folketinget som midlertidigt medlem i anledning af den af folketinget hr. Gert Petersen tilståede orlov.

Uden for dagsordenen giver jeg herefter ordet til ordføreren for udvalget til valgsprøvelse, for at hun kan gøre indstilling til tinget om godkendelse af to valg.

Ordføreren for udvalget til valgsprøvelse (Gerda Møller): I skrivelse af 29. f. m. anmodede folketingsmand Adam Møller om, at der på grund af midlertidig varetagelse af offentligt hverv måtte blive meddelt ham