

[Per Hækkerup.]

gisisk Afrika, tages op på det kommende NATO-udenrigsministermøde,

at Nigeria-Biafraspørgsmålet af den danske regering tages op i FN med henblik på våbenleverancernes ophør og krigshandlingernes standsnings,

at NATO-landenes våbenleverancer til Grækenland og andre europæiske diktatorlande søges standset ved, at sagen rejses i NATOs ministerråd,

at der oprettes et dansk handelskammer i DDR,

at der foretages en generel ophævelse af kontrolrådspasordningen for borgere fra DDR“.

Formanden: Hr. Per Hækkerup har taget sit forslag om motiveret dagsorden tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er dette forslag om motiveret dagsorden bortfaldet.

Der er dernæst fremsat følgende ændringsforslag til det af hr. Poul Schlüter fremsatte forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette ændringsforslag indgår nu også i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard: Jeg vil gerne spørge, hvordan formanden ser på et ændringsforslag af denne art, idet der, så vidt jeg kan skønne, blot er tale om en samarbejdning af to dagsordensforslag.

Formanden: Jeg kan meddele, at min afgørelse er, at dette forslag er et ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard: I så tilfælde vil jeg gerne bede om udsættelse af forhandlingerne.

Formanden: Efter henstilling skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 0.20.

Mødet udsat kl. 0.07.

Mødet genoptaget kl. 0.20.

Forhandlingen genoptages.

(Kort bemærkning).

Stinus: Det radikale venstre vil stemme imod det fremsatte ændringsforslag af to grunde. For det første finder vi, at det er en samarbejdning af to forslag, og af principielle grunde må vi derfor gå imod det. Men det afgørende er, at hr. Per Hækkerup her i dag har udtalt, at socialdemokratiet ikke har ændret sin udenrigspolitik. For mindre end et år siden var det socialdemokratiet, der havde regeringsmagten. Hvorfor blev der ikke taget initiativer dengang i en retning som den her foreslåede? Den bemærkning, der er fremsat af hr. Per Hækkerup, er en meget afslørende bemærkning, for den viser, at det fremsatte forslag er fremsat af rent taktiske grunde. Derfor stemmer vi imod det.

(Kort bemærkning).

Per Hækkerup: Jeg bliver nødt til at gentage, at det er rigtigt, at socialdemokratiets hovedlinje i udenrigs- og forsvarspolitikken er den samme, som den har været hele tiden, den vi har fulgt som regering, og som jeg har forstået at der er enighed med den nuværende regering om. De 5 konkrete punkter, der ligger her, er ikke nye spørgsmål for socialdemokratiet, ja, det vil sige, nogle af dem er, fordi de først er opstået inden for den seneste tid.

Jeg vil gerne understrege, at med hensyn til det første punkt har vi hele tiden fra den socialdemokratiske regerings side, siden problemet blev aktuelt, taget et kraftigt standpunkt. Nigeria-Biafraspørgsmålet kunne vi ikke tage stilling til som regering, fordi problemet først blev aktualiseret på et senere tidspunkt. Med hensyn til våbenleverancerne til Grækenland var vi tilfreds med, at de blev standset efter kuppet — vi kunne jo ikke så godt tage stilling til det før kuppet — og da de blev genoptaget, tog vi det standpunkt, som har fundet udtryk i forslaget til dagsorden her.

Med hensyn til spørgsmålet om oprettelse af et handelskammer i DDR har vi hele tiden virket for en udvidelse af sam-