

**[J. O. Krag.]**

er det. Det er ikke sket før. Også jeg har som statsminister haft vanskeligheder, også i samarbejdet med det radikale venstre, heldigvis. Men det er ikke sket før, at først tilsidesætter venstres ordfører komplet den radikale ordførers synspunkter som nogle, der lå vældig langt væk fra regeringens standpunkter, og derefter står statsministeren op og i og for sig solidariserer sig med venstres ordfører og giver den radikale ordfører næsen én gang til. Det er ikke sket før.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen:** Jeg skal ikke blande mig i diskussionen mellem socialdemokratiet og det radikale venstre. Men i anledning af nogle bemærkninger, der er faldet her fra den radikale ordfører og også fra statsministeren, må jeg have lov til at spørge: hvor betydningsfuld anser det radikale venstre den udenrigspolitiske problematik for at være? Den har spillet en meget stor rolle under valgkampen og i hele den forrige periode under den forrige regering, en meget stor rolle i det radikale venstres politik, agitation, livssyn. Der eksisterer åbenbart i denne sal et flertal for en ikke-total ændring af den danske udenrigspolitik, men en udenrigspolitik, som peger mere fremad, som er mere aktiv, som tager flere selvstændige initiativer end den udenrigspolitik, som de tre regeringspartier har kunnet enes om. Spørgsmålet er, om det flertal skal afvises som et spilfægteri, eller om det skal manifestere sig. Det er et spørgsmål, som det radikale venstre må overveje, ikke af faktiske grunde, men af hensyn til deres eget partis tradition og udsyn.

**Formanden:** Er der flere, der ønsker at udtale sig? (Ophold, hvorunder Per Hækkerup overleverer formanden en skrivelse). Jeg har nu modtaget følgende henvendelse:

„I henhold til forretningsordenens § 34 forlanger undertegnede 17 medlemmer det af hr. Per Hækkerup stillede forslag til afstemning først.“

Henvendelsen er underskrevet af 17 medlemmer af tinget.

I forretningsordenens § 34 står der:

„Afstemningernes omfang, orden og indbyrdes forhold bestemmes af formanden eller, såfremt 17 medlemmer forlanger

det, af tinget, efter at et af de 17 medlemmer og formanden hver én gang har udtalt sig.“

Ønsker nogen af de pågældende at udtale sig om denne henvendelse?

**J. O. Krag:** Det dagsordensforslag, der er fremsat af hr. Per Hækkerup på socialdemokratiets vegne, indeholder en række henstillinger til regeringen, som ikke er indeholdt i noget andet forslag, der er fremsat. Så må det være rigtigt, at det kommer til afstemning, og jeg skal henstille til formanden, at det sættes til afstemning nu.

**Formanden:** Jeg vil gerne meddele, at jeg foreslår at følge tingets faste praksis, hvorefter dagsordensforslag sættes til afstemning efter en bedømmelse af, hvilket dagsordensforslag formanden skønner der er flertallets, men efter den henstilling, der her er sket, skal der nu foretages en afstemning om, hvorvidt vi stadig skal følge denne hidtidige normale praksis.

*Formandens forslag om afstemningsrækkefølgen*

vedtoges med 92 stemmer mod 70; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

(Kort bemærkning).

**Per Hækkerup:** Jeg vil gerne, hr. formand, trække mit forslag om motiveret dagsorden tilbage og bede om tilladelse til at stille et ændringsforslag til regeringspartiernes forslag til dagsorden.

Regeringspartiernes forslag til dagsorden lyder:

„Idet folketinget tager ministrenes redegørelser til efterretning, udtaler folketinget, at styrkelsen af FN må være et centralt mål for den danske udenrigspolitik, og opfordrer regeringen til at fortsætte den allerede indledte politik for at styrke FN på alle områder.“

Folketinget går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

Mit ændringsforslag går ud på, at der før sidste punktum indsættes følgende:

„Folketinget opfordrer regeringen til, at spørgsmålet om arten af de våben, der anvendes mod befolkningen i Portu-