

[Per Federspiel.]

her i tinget er enig om, medmindre den for det samlede Nordens vedkommende tog sigte på den politik, som regeringen samstemmende har givet udtryk for i dag, nemlig at det må være Danmarks mål at deltage i et videregående europæisk økonomisk fællesskab.

Begrundelsen for, at vi fra venstres side må afvise det socialdemokratiske dagsordensforslag, er, at det ikke er udtryk for socialdemokratiets politik. Jeg vil spørge hr. Per Hækkerup, om det virkelig er hans mening, at disse 5 punkter er i overensstemmelse med den politik, den socialdemokratiske regering fulgte i årene op til 1968. Er det virkelig socialdemokratiets mening, at man i denne situation skal belønne den østtyske folkerepublik med noget, der kan minde om anerkendelse, på et tidspunkt, hvor denne folkerepublik har deltaget i overfaldet på Czekoslovakiet og gjort sig skyldig i en grov folkeretlig krænkelse? Er det virkelig socialdemokratiets mening, at denne regering skulle opfordres til at foretage de ting, som den socialdemokratiske regering forud vidste ikke lod sig gøre? Altså er der kun tilbage dette, at man har forsøgt en manøvre i den lille politik for at søge at konstatere uoverensstemmelse mellem regeringspartierne. At der inden for regeringspartierne kan gøre sig nuancer gældende i opfattelsen, at disse nuancer måske af begyndere som ordførere kan få et noget stærkere udtryk, end de ellers ville have fået, det er ikke noget, der bør finde udtryk i dette høje tings beslutninger, beslutninger, som har virkning udadtil, som har virkning over for den danske befolkning, og som har virkning for vor anseelse i udlandet.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Den slutning, det behagede hr. Per Federspiel at drage af mine udtalelser, er fuldkommen forkert. Det er ganske indlysende, at det kan ikke på nogen måde have gavnet Danmarks sikkerhed eller freden i Europa, at Danmark er medlem af en militæralliance, som domineres af en supermagt, der har en dels åben, dels stiltiende aftale med en anden supermagt om, hvorledes magtfordelingen og indflydelsessfærerne i Europa skal være.

Stinus: Der synes at være gået inflation i antallet af dagsordensforslag. Jeg skal derfor indskrænke mig til at kommentere det af hr. Per Hækkerup fremsatte forslag, og jeg skal tillade mig at gentage, hvad jeg sagde i mit første indlæg, nemlig at jeg gerne ville fremsætte et par forslag til den danske regerings velvillige overvejelse, og så fortsatte jeg: ud over et initiativ inden for NATO til en ændring af målsætningen kunne jeg foreslå oprettelse af et dansk handelskammer i DDR og afskaffelse af kontrolrådspassene. Det er det radikale venstres opfattelse, at alle handelsmæssige og menneskelige kontakter med Østtyskland skal fremmes. Mine forslag til velvillig overvejelse giver en sådan mulighed, og jeg føler mig helt overbevist om, at regeringen selv uden det fremsatte dagsordensforslag har taget forslaget ad notam, og jeg vil gerne understrege, at jeg føler mig både sikker på og tryk ved, også uden dagsordenen, at udenrigsministeren vil give mine forslag en velvillig overvejelse.

Det gælder også de tre øvrige punkter i hr. Per Hækkerups dagsordensforslag. Det er tanker, radikale tanker, fremsat til overvejelse, til velvillig overvejelse. Hvorfor har man iøvrigt netop udvalgt disse fem punkter? Der var jo mange andre meget væsentlige punkter i mit indlæg, som kunne indgå i et dagsordensforslag.

Hr. Per Hækkerup siger, han ønsker, at regeringen skal handle, og at den skal handle nu. Det radikale venstre ønsker også, at regeringen skal handle, og vi har tillid til, at den kommer til det.

Jeg skal ikke undlade at kommentere en bemærkning fra hr. Per Hækkerup om, at det, vi, eller det, jeg plejer at sige derude i de lukkede radikale kredse, det er ét, og det, jeg plejer at sige her, eller det, jeg siger her, det er noget andet. Vi siger både i de lukkede radikale kredse og her det, vi mener.

Det er af flere talere blevet sagt, at det radikale venstre engang havde en klar linje. Det har det radikale venstre fortsat, og vi arbejder naturligvis inden for regeringen, der jo som bekendt er en trepartiregering, for at vinde gehør for vore radikale synspunkter, således som jeg har fremført dem her i dag. Vi regner ikke med at kunne få gennemført alle vore synspunkter, og vi regner ikke med at kunne få gennemført