

## [Forsvarsministeren.]

lediget noget sådant, at jeg ikke har givet en sådan tilladelse, og at jeg end ikke har fået en sådan sag forelagt. Jeg er ganske uden kendskab til, hvad hr. Kai Moltke mener med sit spørgsmål.

Endelig spurgte hr. Kai Moltke, hvordan det forholdt sig med rakettræningsanlægget på Kreta. Dette anlæg er opført af samtlige NATO-lande med henblik på træning af en række landes raketenheder, og i henhold til en kontrakt, der blev indgået, da Grækenland havde en anden regering end den nuværende, indgik vi også fra dansk side på at være med til at betale driftsudgifterne. At også vi har opdaget, at der er kommet et andet styre og et styre, vi ikke kan acceptere, i Grækenland, fremgår vel blandt andet deraf, at vi har aflyst to planlagte træningsskydninger for de danske raketenheder.

Hr. Gert Petersen kom med mange betragtninger imod overhovedet at have en forsvarsordning og til fordel for det, han kaldte et ikke-militært forsvar. Hr. Gert Petersen mente, at dette ville være billigere og også bedre og nævnte som eksempel på et sådant ikke-militært forsvar Czekoslovakiet. Jeg synes ikke, eksemplet var særlig godt fundet på i betragtning af, at Czekoslovakiet har en hær på 150.000 mand. Når det er tilfældet, må man nok tvivle om, at det er så billigt, som det blev sagt i den forbindelse. Men jeg forstår — og har hele tiden vidst — at der er en afgørende forskel på vore opfattelser. Hr. Gert Petersen har den opfattelse, at man skal tillade en besættelse af landet ved ikke at gøre noget for at modsætte sig den, mens regeringen har den opfattelse, at vi skal afværge en besættelse og træffe foranstaltninger med henblik herpå. Jeg forstod ikke, at hr. Gert Petersen kunne mene, at det skulle være nytteløst, og jeg kan slet ikke forstå det i betragtning af, at vi har en bistandsmulighed derved, at der i forbindelse med vort NATO-medlemskab er pligt for andre til at bistå os.

Endelig har jeg nogle kommentarer til hr. Per Hækkerups bemærkninger til mig angående den fremtidige forsvarsordning. Hr. Per Hækkerup fremsatte en opfordring til mig om snarest at fremlægge forslag til en ny forsvarsordning og meddelte, at sagen

nu haster. Jeg vil gerne modtage denne socialdemokratiske opfordring i den gode mening, hvori den er fremsat — den gode mening tvivler jeg ikke på — og jeg skal gøre, hvad jeg kan, for at lovforslaget meget snart kan komme til behandling i det høje ting. Jeg vil dog gerne tilføje, at jeg synes, vi i forsvarsministeriet har bestræbt os for at opfylde dette ønske, som socialdemokratiet fremsatte i foråret i en brevveksling med statsministeren. Da det drejer sig om en ny struktur, er det en opgave, der ikke er ganske lille. Størrelsen af den kan vi egentlig bedst se derved, at den tidligere statsminister i åbningstalen i 1967 talte om undersøgelser — og jeg måtte forstå kommissionsundersøgelser, der formentlig skulle vare nogen tid, i hvert fald et par år. Den fremgangsmåde anvender vi altså ikke, men det siger noget om karakteren af hele sagen, og hr. Per Hækkerup er formentlig godt klar over, at der er et ret omfattende forarbejde i forbindelse med det. Vi har også ment det rimeligt, da det drejer sig om en strukturændring, at have ret omfattende drøftelser med bl. a. forsvarsstyrelsen.

Der er også, som hr. Per Hækkerup nævnte, hensynet til personellet. Men jeg tror ikke, det er rigtigt, når hr. Per Hækkerup sagde, at der hos personellet skulle være en særlig utålmodighed. Hr. Per Hækkerup sagde, at det gik ud over moralen inden for forsvaret, fordi man var ved at blive lidt betænkelig over den fortsatte udskydelse. Det er rigtigt, at der har været kritiske bemærkninger i organisationernes blade, men de er ikke gået ud på, at vi skulle komme med forslag. De er så godt som alle gået ud på at udtale betænkelighed ved, at vi nu hurtigt vil have en ny forsvarsordning; særlig klart fremgår det af en artikel i det sidste nummer i specialofficerernes blad Værnene, hvor man bebrejder mig, at vi vil have denne snarlige nyordning, og at jeg ønsker at imødekomme folk uden for forsvaret. Der er ikke nævnt navn og adresse på dem, det drejer sig om uden for forsvaret, men det er vel ikke helt forkert efter hele artiklens sammenhæng at sige, at det er min imødekommenhed over for hr. Per Hækkerup og hans parti, man bebrejder mig.

Vi er selvfølgelig enige om, at vi meget gerne vil tage størst muligt hensyn til per-