

af dødsboer), F. 172, som er fremsat i folketinget den 29. januar 1969. I den foreslåede nye paragraf 18 D i loven om særlig indkomstskat er det bl. a. bestemt, at fortjeneste på fast ejendom, jfr. § 2, nr. 13, skal forhøjes med $66\frac{2}{3}$ pct., forinden passivposten beregnes. I bemærkningerne til lovforslaget er det nævnt, at forhøjelsen med de $66\frac{2}{3}$ pct. svarer til den forhøjelse, der efter forslaget skal foretages, hvis boet sælger ejendommen og beskattes af fortjenesten. Videre er der gjort rede for, hvorfor der ved beskattningen af dødsboer er foreslået en forhøjelse af fortjenesten på fast ejendom med $66\frac{2}{3}$ pct.

Spørgsmål 18:

Ville det ikke give en rimeligere løsning, hvis man undlod faste passiveringsregler og løste det problem, som i lovforslaget forsøges klaret ved passiveringsbestemmelsen, efter et friere skøn i forbindelse med værdiansættelsen af aktiverne?

Svar:

Gennem lovforslagets regler om passivering vil der være taget et rimeligt hensyn til de skattebyrder, som i almindelighed må formodes overtaget i forbindelse med den skattemæssige succession. Passivprocenterne hviler på gennemsnitsbetragtninger, og der er grund til at tro, at de foreslåede procenter i langt det overvejende antal tilfælde vil blive godtaget af de berettigede i boet. Kun i særlige tilfælde vil en konkret vurdering i boet tale for, at der tillægges skattebyrden en anden vægt. En fravigelse af standardnormen vil som tidligere berørt bl. a. kunne ske gennem arveafkald.

Det vil næppe være hensigtsmæssigt med regler om, at der gennem værdifastsættelsen kan tages hensyn til den skjulte skattebyrde. Det vil formentlig være vanskeligt at forstå for arvingerne, at aktiver, der har samme handelsværdi, skal kunne indgå med forskellige „værdier“ ved arvedelingen. En fravigelse af handelsværdien vil ikke lige så tydeligt som passiveringen vise arvingen, at der er tale om et beløb, som skal dække den skjulte skattebyrde.

Den standardiserede passivering vil formentlig blive godtaget af arvingerne i alle tilfælde, hvor der ikke gør sig ganske specielle hensyn gældende. En ordning, hvor efter handelsværdierne fraviges efter en

konkret vurdering af den vægt, man vil tillægge den skjulte skattebyrde, vil skabe diskussion i alle tilfælde, hvor der er tale om skattemæssig succession. Ordningen vil således nok være en hel del vanskeligere at administrere end passiveringsordningen.

Under en ordning, hvor boet selv fastlægger aktivets „værdi“ med hensyn til arvedelingen, bliver det nødvendigt at opretholde kravet om, at det er de virkelige handelsværdier (eventuelt efter fradrag af en passivpost), der skal danne grundlag for arveafgiftsberegningen. Det forhold, at der således skal regnes med mere end én værdi for aktivet, vil betyde en væsentlig administrativ belastning af bo, skiftævæsenet og skatteævæsenet.

Spørgsmål 19:

Hvis man lader de særlige passiveringsbestemmelser udgå af lovforslaget, kan dets system i øvrigt så opretholdes? Vil en sådan ordning kunne administreres?

Svar:

Teoretisk kan successionsprincippet vel nok opretholdes uden passiveringsbestemmelser. Uden regler om passivering må de berettigede i boet på anden måde, formentlig i første række gennem vurderingerne og ellers gennem arveafkald, sikre sig, at hver enkelt under hensyntagen til de overtagne skattebyrder får den rigtige andel af boets aktiver. Teknisk må lovforslaget ombygges, således at det gøres klart, at det ikke er de egentlige handelsværdier, men de værdier, som fastsættes af boet, der danner grundlag for arvedelingen. Videre må det klargøres, at det er de egentlige handelsværdier, der fortsat skal være bestemmende i følgende relationer:

- a. ved afgørelsen af, om boet skal være skattefrit,
- b. ved arveafgiftsberegningen,
- c. ved beskattningen af bo eller længstlevende ægtefælle i de særlige tilfælde, hvor avancen skal beskattes i boet (arvingskøb — beskattning i private boer ved 15 måneders fristens udløb — udskiftning af enkelte arvinger fra det uskiftede bo — beskattning af urealiseret avance, hvor der kun er én arving i boet), og