

finde sted kvartalsvis. Der henvises i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager ændringsforslagene.

Udvalget har endvidere drøftet reglerne om forskudsvis udbetaling af underholdsbidrag i lovens kapitel 6 med henblik på den situation, at den til forskudsvis udbetaling berettigede er invalide- eller folkepensionist. I sådanne tilfælde vil de gældende regler, hvorefter der kan udbetales større beløb til en moder end en fader, ofte været umotiveret, da indtægterne typisk vil være af samme størrelse. I et samråd har ministeren erklæret, at man i et cirkulære til kommunerne vil henlede opmærksomheden på, at der kan være anledning til at yde den enlige fader, som er pensionist, et personligt tillæg.

Det har endelig været drøftet, hvorvidt anvendelsen såvel i den gældende lov som i lovforslaget af kriteriet „ophævet samlivt på grund af uoverensstemmelse“ ville volde særlige vanskeligheder. Socialministeren har dog henvist til, at man vil kunne støtte sig til den praksis, der har dannet sig ved anvendelsen af § 6 i loven af 1925 om ægte-skabets retsvirkninger, hvori samme kriterium anvendes.

Herefter indstiller et *flertal* (det konservative folkepartis, venstres og det radikale venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af socialministeren stillede ændringsforslag nr. 1 og 3-7.

Et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistiske folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af socialministeren stillede ændringsforslag nr. 1 og 3-7 samt med det af mindretallet stillede ændringsforslag nr. 2. Et flertal inden for mindretallet (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) ønsker dog at understrege, at tilslutningen til de til lovforslaget stillede ændringsforslag nr. 5 og 6 ikke indebærer en tilslutning til de fremsatte lovforslag vedrørende ændringer i byrdefordelingen.

#### Ændringsforslag.

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til lovforslagets titel:

1) Undertitlen formuleres således:

„(Forhøjelse af børnetilskud og ændret refusionsregel for dagpenge i anledning af svangerskab og fødsel).“

Til lovforslagets tekst.

Af et *mindretal* (Niels Mørk, Albertsen, Bundvad, Egon Jensen, Evald Kristensen, Waldemar Laursen og Kurt Brauer):

2) I den under nr. 4 foreslåede affattelse af lovens § 3 ændres „848 kr.“ til: „924 kr.“

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

3) Nr. 6 affattes således:  
„6) § 14, stk. 1, 3. og 4. pkt., ophæves.“

4) Som nyt nummer efter nr. 6 indsættes:  
„0. § 15, 2. pkt., ophæves.“

5) Som nyt nummer efter nr. 6 indsættes:  
„01. § 36 affattes således:  
„§ 36. Udgifterne til ydelser efter loven afholdes af statskassen.““

6) Som nyt nummer efter nr. 6 indsættes:  
„02. § 37 udgår.“

Ny paragraf.

7) Efter lovforslagets tekst, der bliver § 1, indsættes som ny paragraf:

#### „§ 2.

Bestemmelserne i § 1, nr. 01 og 02, træder i kraft den 1. april 1970 og får virkning for udgifter, der vedrører tiden efter den 31. marts 1970. Socialministeren fastsætter efter forhandling med indenrigsministeren, i hvilket omfang de hidtil gældende refusionsregler skal komme til anvendelse på udgifter, der er afholdt inden lovens ikrafttræden.“

Bemærkninger.

Til nr. 1.

Ændringen er redaktionel.

Til nr. 2.

Foretagne beregninger viser, at et ekstra børnetilskud på 1.100 kr. pr. år ikke yder alle grupper enlige forsørgere tilstrækkelig kompensation for de ændrede beskatningsforhold, hvorfor det foreslås at forhøje det