

Bilag 4.

DIREKTORATET FOR EGNSUDVIKLING.

Den 25. november 1968.

Notat vedrørende sammenligning af den erhvervsmæssige udvikling i egnsudviklingsområderne.

Grundlag for afgrænsning.

Egnsudviklingsrådet har som grundlag for sin indstilling til handelsministeren om, i hvilke egne af landet egnsudviklingslovens bistandordninger kan finde anvendelse (§ 5, stk. 1), benyttet et materiale, i hvilket indgik følgende indikatorer:

1. Urbaniseringsgrad
2. Industrialiseringsgrad
3. Indkomstniveau
4. Ledighed
5. Befolkningsforskydninger.

Ad 1. Urbaniseringsgraden er beregnet som den procentdel af befolkningen i et amt, der bor i byer og bymæssig bebyggelse med over 1000 indbyggere samt i omgivende sogne med mindst 4 pct. befolkningstilvækst 1960-65. Der er beregnet 1965-niveau og 1960-65-bevægelse.

Ad 2. Industrialiseringsgraden er beregnet som den procentdel af befolkningen i et amt, der er beskæftiget i industrivirksomheder med mindst 6 arbejdere. Der er beregnet 1965-niveau og 1961-65-bevægelse.

Ad 3. Indkomstniveauet er beregnet som gennemsnitsindkomsten pr. ansat person. Der er beregnet 1965-niveau og 1960-65-bevægelse.

Ad 4. Ledigheden er beregnet som gennemsnit af arbejdsmandsledigheden og af ledigheden ekskl. arbejdsmænd 1962-66.

Ad 5. Befolkningsforskydningen er opgjort som vandringsoverskuddet i perioden 1961-65 i procent af fødselsoverskuddet i samme periode.

I alt blev beregnet 9 talstørrelser, deraf 4 bevægelser.

Der er på forhånd set bort fra hovedstadsområdet, Københavns, Roskilde og Frederiksborg amter.

I bilagstabel 1 er dette materiale splittet op på Ålborg, Hjørring, Thisted, Bornholms og Tønder amter og de øvrige egnsudviklingsområder.

I dette materiale er kun medtaget amter og således ikke de resterende egnsudviklingsområder Grenå handelsdistrikt, Ærø, Samsø og Langeland. Desuden er Færøerne holdt udenfor.

I bilagstabel 2 er forsøgt ved et „point-system“ at give et overblik over amternes erhvervsmæssige niveau og udvikling. Tallene angiver amternes placering blandt landets 22 amter og amtsråds kredse uden for de 3 hovedstadsamter, idet *tallet 22 angiver, at amtet er det dårligst placerede og 1, at amtet er det bedst placerede* for den pågældende indikator.

Det fremgår af materialet, at Thisted amt for næsten alle indikatorers vedkommende er det dårligst placerede amt. Ligeledes skiller Hjørring, Tønder og Bornholms amter sig afgørende ud. Ifølge materialet er Ålborg amt totalt en anelse bedre placeret end Viborg og Maribo amter, men betragtes de enkelte kriterier, fremgår det, at dette udelukkende er en følge af Ålborg bys relative store befolkning og dermed industribeskæftigelse (1, 2 og 6) i forhold til amtets størrelse. For de øvrige indikatorers vedkommende, især for ledighedskriterierne, er Ålborg amt meget dårligt placeret.

Udvikling siden 1965.

Der er ikke offentliggjort oplysninger om den industrielle beskæftigelsesudvikling si-