

som følge af højere importpriser og stigninger i transportomkostninger, hvor disse med betydelig vægt indgår i priserne.

*Spørgsmål 10:*

Under henvisning til bemærkningerne til § 2, stk. 2 b, forespørges, om der er tale om normale reklameudgifter eller ganske ekstraordinære udgifter til reklame.

*Svar (af 29. maj 1969):*

Ved udformning af kalkulationsregler i henhold til § 2, stk. 2 b, er det ikke tanken på områder, der i øvrigt er præget af priskonkurrence, at gribe ind over for virksomhedernes indregning af normale reklameomkostninger. I tilfælde, hvor der ikke foreligger effektiv priskonkurrence, forudsættes monopoltilsynet alene at gribe ind, hvor der er tale om væsentlige stigninger i udgifterne til salgsfremmende foranstaltninger.

*Spørgsmål 11:*

Kan monopoltilsynet ifølge lovforslagets § 2 bestemme, at der i de omtalte kalkula-

tionsregler skal tages hensyn til eventuelle prisfald på f. eks. importerede råvarer eller indvundne rationaliseringsgevinster, således at der for den pågældende virksomhed kan blive tale om at dekretere nedsættelse af priserne?

*Svar (af 30. maj 1969):*

Dette spørgsmål må besvares bekræftende, men det må forudsættes, at monopoltilsynet ved udfærdigelse af kalkulationsregler tager hensyn til indvundne rationaliseringsgevinster på en sådan måde, at de pågældende brancher eller virksomheder bevarer incitamentet til fortsat forbedring af effektiviteten.

Samtidig hermed skal jeg bekræfte, at jeg over for udvalget har udtalt, at det vil være i strid med forudsætningerne for bestemmelsen i lovforslagets § 2, stk. 2 a, såfremt monopoltilsynet nogle få dage efter udløbet af 40 dages prisstop på ny fastsatte 40 dages prisstop, der eventuelt atter efter få dages afbrydelse blev videreført.