

3. grundværdi ifølge § 16 („anden anvendelse“),
4. værditab på „forskelsværdierne“, såfremt grundværdien ifølge § 16 aktualiseres.

Formålet hermed og konsekvensen heraf skal og må nødvendigvis være,

1. at frigørelsesbeløbet reduceres med et til værditabet svarende beløb, før frigørelsesafgiften beregnes,
2. at primærkommunen som følge heraf yder vederlag for værditabet ved overtagelsen, såfremt denne sker ifølge § 8 (nr. 204) og § 1 i lovforslag nr. 239 om tilbudspligt,
3. at der i tilfælde af ejendommens salg i alle andre tilfælde ikke betales afståelsesafgift af værdier, der går tabt ved ejendommens overgang til anden anvendelse.

Herved vil der være skabt mulighed for drivhusgartnere (i visse tilfælde også plante-skole- og frugtplantageejere) — udover den andel af grundværdistigningen, som ifølge

forslaget tilstås alle arealsælgere — at få disposition over (en del af) den formueværdi, der er nedlagt i det forladte produktionsapparat, og for dermed at opnå mulighed for at genopbygge virksomheden et andet sted.

For frugtavlen kan situationen blive tilsvarende, idet tilstedeværende frugttræer, der repræsenterer en værdi for ejeren, men sjældent for en bygge- og udstykningsinteresseret køber, vil miste værdi ved udstykningssalg. Et værditab for frugttræer bør (samtidig med at vurderingslovens § 16 bringes i anvendelse) oplyses enten til beregning af differencebeløb eller af afståelsesafgift.

Gennemføres loven på grundlag af forslaget, vil gartnere, hvis ejendom overføres til byzone, udsættes for urimelige afgifter, medens de driver ejendommen, og konfiskation af værdier, de selv har skabt, hvis de sælger ejendommen. Dette vil medføre større bitterhed og harme end den, der knytter sig til nugældende kapitalvindingsafgift.

Med højagtelse

A. Paulsen.

/ A. Stauning.

Til det af folketinget nedsatte udvalg vedrørende lovforslag nr. 204 om frigørelsesafgift m. v. af fast ejendom.